

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Zacatecas tenía una población de 1,367,692 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.32% de la población nacional. El 0.33% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 0.80% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 1.0% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 15.2%.¹

Indicadores de desarrollo humano

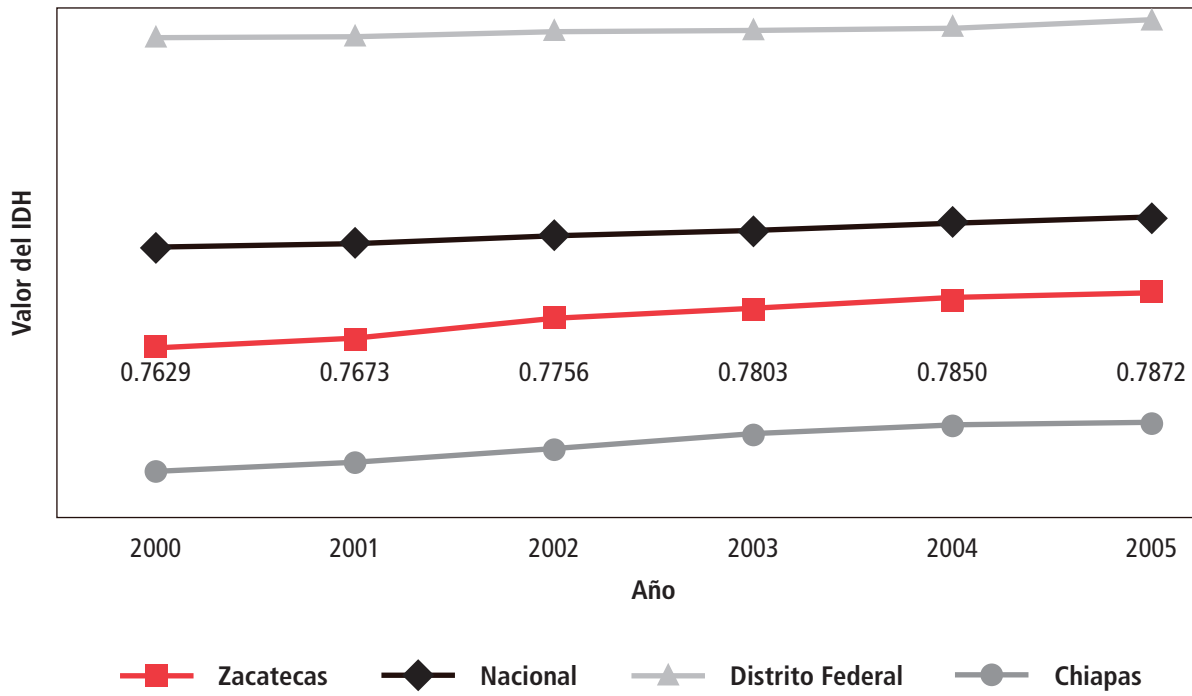
La información más reciente ubica a Zacatecas entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 26 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7872, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 3.19%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 26, a 25 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a seis de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver gráfica 32.1).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver gráfica 32.2). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 3.20%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.18% (ver gráfica 32.3).

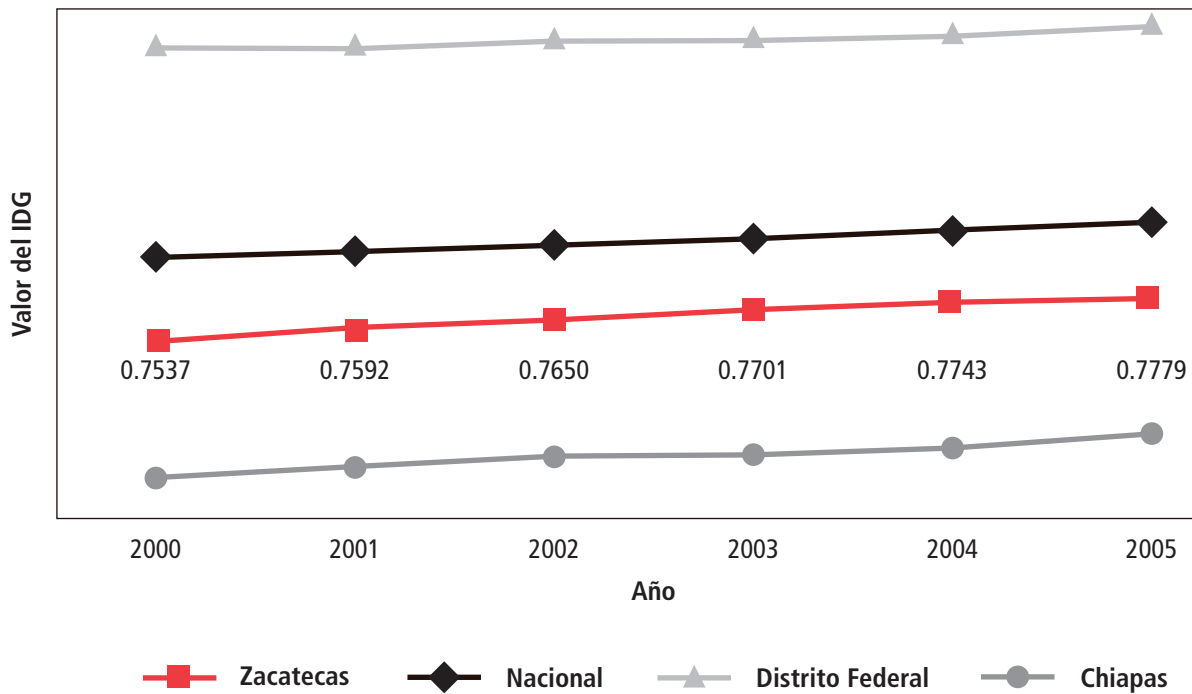
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6125, mayor al nacional de 0.6095 (ver gráfica 32.4). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 39.73% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

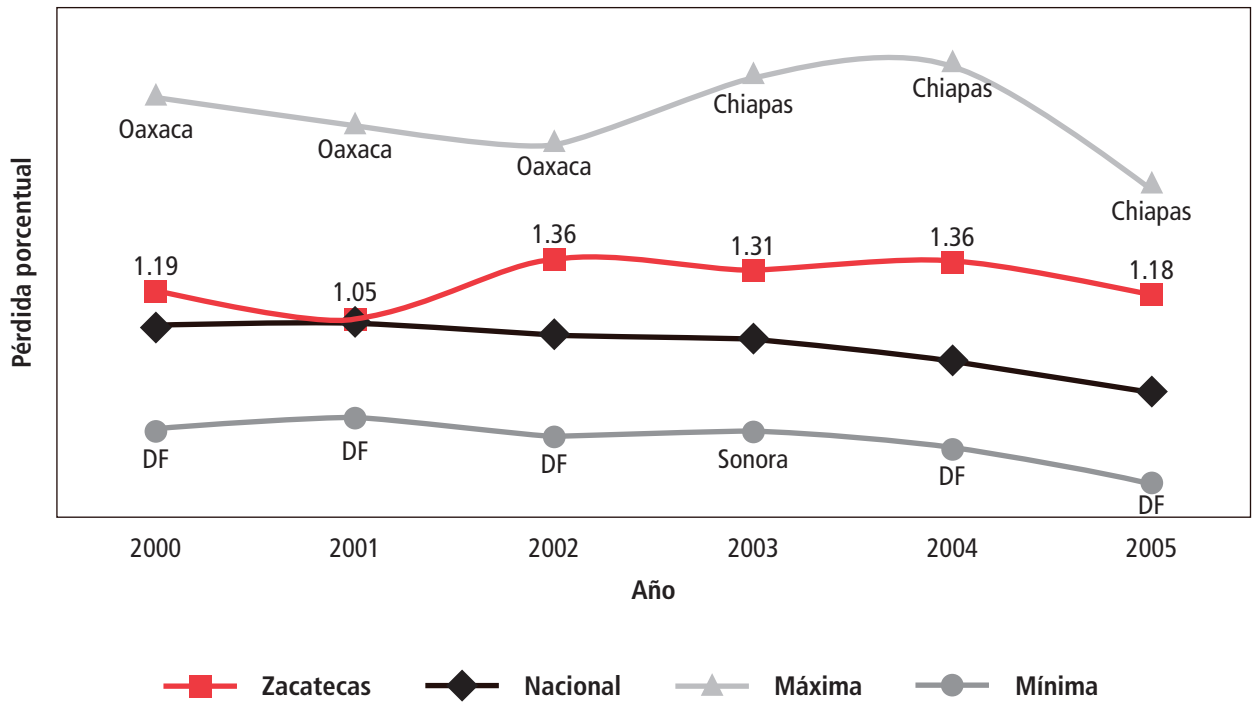
Gráfica 32.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



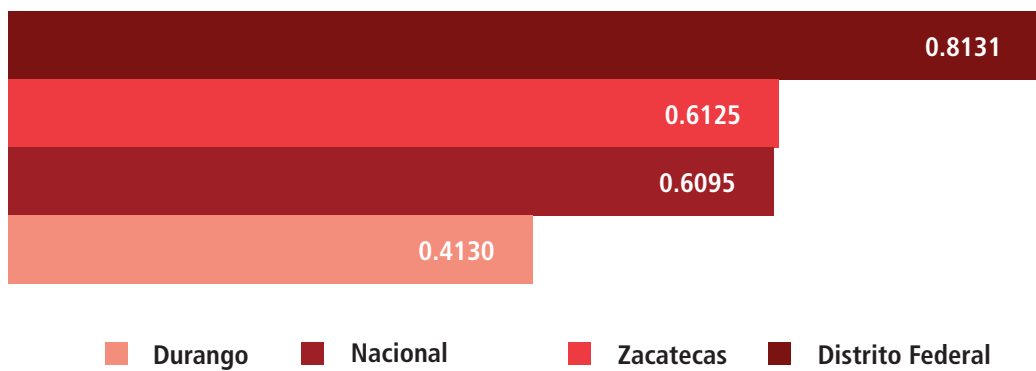
Gráfica 32.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 32.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 32.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 32.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Jiménez del Teul y El Salvador tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Zacatecas y Guadalupe registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (81.03%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tepechitlán fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Trinidad García de la Cadena fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 32.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Zacatecas tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 32.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Jiménez del Teul y El Salvador tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Zacatecas y Guadalupe, el mayor. Asimismo 81% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tepechitlán fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Moyahua de Estrada y Teul de González Ortega fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 32.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 32.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Zacatecas fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Melchor Ocampo registró las mayores pérdidas (ver **gráfica**

32.7). En 66% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 91% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Zacatecas muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 32.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Zacatecas	0.8497	1	0.8900	1	---	0.93%
Guadalupe	0.8418	2	0.8799	2	---	0.89%
Morelos	0.7938	5	0.8441	3	2	1.24%
Calera	0.7976	4	0.8286	4	---	0.77%
Concepción del Oro	0.7749	12	0.8274	5	7	1.32%
General Enrique Estrada	0.7853	7	0.8214	6	1	0.90%
Cañitas de Felipe Pescador	0.7649	19	0.8208	7	12	1.42%
Jerez	0.8027	3	0.8195	8	-5	0.41%
Fresnillo	0.7871	6	0.8138	9	-3	0.67%
Juchipila	0.7786	11	0.8097	10	1	0.79%
Río Grande	0.7827	9	0.8082	11	-2	0.64%
Luis Moya	0.7630	21	0.8024	12	9	1.01%
Teul de González Ortega	0.7559	27	0.8004	13	14	1.15%
Villa García	0.7641	20	0.7997	14	6	0.92%
Juan Aldama	0.7842	8	0.7970	15	-7	0.32%
Tlaltenango de Sánchez Román	0.7812	10	0.7961	16	-6	0.38%
Villanueva	0.7613	24	0.7960	17	7	0.90%
Villa González Ortega	0.7565	26	0.7947	18	8	0.99%
Trinidad García de la Cadena	0.7445	35	0.7937	19	16	1.29%
Jalpa	0.7702	14	0.7934	20	-6	0.60%
Nochistlán de Mejía	0.7670	16	0.7911	21	-5	0.62%
Momax	0.7556	28	0.7891	22	6	0.87%
Tepetongo	0.7473	34	0.7885	23	11	1.08%
Loreto	0.7674	15	0.7881	24	-9	0.53%
Vetagrande	0.7515	29	0.7871	25	4	0.93%
Ojocaliente	0.7595	25	0.7863	26	-1	0.70%
Huanusco	0.7429	36	0.7851	27	9	1.11%
Trancoso	0.7499	30	0.7838	28	2	0.89%
Miguel Auza	0.7708	13	0.7808	29	-16	0.26%
Apozol	0.7361	39	0.7803	30	9	1.17%
Moyahua de Estrada	0.7284	45	0.7790	31	14	1.35%
Sombrerete	0.7651	18	0.7789	32	-14	0.36%
Villa de Cos	0.7236	47	0.7785	33	14	1.47%
Susticacán	ND	ND	0.7747	34	ND	ND
Noria de Ángeles	0.7181	48	0.7731	35	13	1.49%
Chalchihuites	0.7624	23	0.7697	36	-13	0.19%
Benito Juárez	0.7329	41	0.7697	37	4	0.98%
Monte Escobedo	0.7629	22	0.7689	38	-16	0.16%
Cauhtémoc	0.7495	31	0.7666	39	-8	0.45%
Tabasco	0.7482	33	0.7625	40	-7	0.38%
Pánuco	0.7256	46	0.7619	41	5	0.98%
Santa María de la Paz	NA	NA	0.7615	42	NA	NA

Cuadro 32.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Tepechtlán	0.7665	17	0.7587	43	-26	-0.20%
El Plateado de Joaquín Amaro	0.7065	51	0.7528	44	7	1.28%
Sain Alto	0.7355	40	0.7521	45	-5	0.45%
General Pánfilo Natera	0.7309	44	0.7513	46	-2	0.55%
Villa Hidalgo	0.6985	52	0.7484	47	5	1.39%
Apulco	0.7320	43	0.7463	48	-5	0.39%
General Francisco R. Murguía	0.7392	38	0.7451	49	-11	0.16%
Atolinga	0.7322	42	0.7446	50	-8	0.34%
Valparaíso	0.7485	32	0.7408	51	-19	-0.21%
Mezquital del Oro	0.7408	37	0.7399	52	-15	-0.02%
Genaro Codina	0.6982	53	0.7379	53	- - -	1.11%
Mazapil	0.7073	50	0.7377	54	-4	0.85%
Melchor Ocampo	0.7150	49	0.7311	55	-6	0.45%
Pinos	0.6812	54	0.7225	56	-2	1.18%
El Salvador	0.6577	56	0.7132	57	-1	1.63%
Jiménez del Teul	0.6626	55	0.6825	58	-3	0.59%
Media estatal	0.7740		0.8049			0.79%

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 32.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Zacatecas	0.8442	1	0.8854	1	- - -	0.96%
Guadalupe	0.8342	2	0.8732	2	- - -	0.92%
Morelos	0.7762	5	0.8282	3	2	1.30%
Concepción del Oro	0.7628	12	0.8164	4	8	1.37%
Calera	0.7805	4	0.8123	5	-1	0.80%
Cañitas de Felipe Pescador	0.7517	18	0.8088	6	12	1.48%
Jerez	0.7902	3	0.8079	7	-4	0.44%
Fresnillo	0.7746	6	0.8021	8	-2	0.70%
Juchipila	0.7696	9	0.8013	9	- - -	0.81%
General Enrique Estrada	0.7638	11	0.8002	10	1	0.93%
Río Grande	0.7702	8	0.7968	11	-3	0.68%
Luis Moya	0.7486	20	0.7891	12	8	1.06%
Tlaltenango de Sánchez Román	0.7684	10	0.7845	13	-3	0.41%
Juan Aldama	0.7714	7	0.7844	14	-7	0.33%
Teul de González Ortega	0.7385	28	0.7838	15	13	1.20%
Villa García	0.7489	19	0.7838	16	3	0.92%
Jalpa	0.7580	13	0.7819	17	-4	0.62%

Cuadro 32.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Villa González Ortega	0.7424	27	0.7818	18	9	1.04%
Villanueva	0.7450	22	0.7812	19	3	0.95%
Nochistlán de Mejía	0.7540	15	0.7788	20	-5	0.65%
Momax	0.7431	25	0.7776	21	4	0.91%
Trinidad García de la Cadena	0.7265	34	0.7774	22	12	1.36%
Loreto	0.7547	14	0.7756	23	-9	0.55%
Ojocaliente	0.7444	24	0.7711	24	- - -	0.71%
Huanusco	0.7249	36	0.7685	25	11	1.18%
Tepetongo	0.7236	37	0.7676	26	11	1.19%
Apozol	0.7218	38	0.7665	27	11	1.21%
Vetagrande	0.7288	31	0.7653	28	3	0.98%
Miguel Auza	0.7519	17	0.7619	29	-12	0.26%
Trancoso	0.7271	32	0.7615	30	2	0.93%
Sombrerete	0.7445	23	0.7587	31	-8	0.38%
Moyahua de Estrada	0.7053	45	0.7578	32	13	1.45%
Susticacán	ND	ND	0.7549	33	ND	ND
Monte Escobedo	0.7472	21	0.7545	34	-13	0.20%
Noria de Ángeles	0.6979	46	0.7538	35	11	1.55%
Chalchihuites	0.7427	26	0.7505	36	-10	0.21%
Benito Juárez	0.7116	42	0.7504	37	5	1.07%
Tabasco	0.7351	29	0.7497	38	-9	0.40%
Villa de Cos	0.6905	48	0.7471	39	9	1.59%
Cauhtémoc	0.7290	30	0.7458	40	-10	0.46%
Santa María de la Paz	NA	NA	0.7439	41	NA	NA
Tepechtlán	0.7522	16	0.7438	42	-26	-0.22%
General Pánfilo Natera	0.7092	43	0.7303	43	- - -	0.59%
Pánuco	0.6918	47	0.7293	44	3	1.06%
Atolinga	0.7144	40	0.7275	45	-5	0.37%
Sain Alto	0.7087	44	0.7264	46	-2	0.49%
Apulco	0.7123	41	0.7259	47	-6	0.38%
Mezquital del Oro	0.7271	33	0.7247	48	-15	-0.07%
El Plateado de Joaquín Amaro	0.6730	49	0.7231	49	- - -	1.45%
Villa Hidalgo	0.6677	52	0.7216	50	2	1.56%
General Francisco R. Murguía	0.7151	39	0.7199	51	-12	0.14%
Valparaíso	0.7262	35	0.7190	52	-17	-0.20%
Genaro Codina	0.6662	53	0.7059	53	- - -	1.16%
Mazapil	0.6683	51	0.7021	54	-3	0.99%
Pinos	0.6522	54	0.6962	55	-1	1.32%
Melchor Ocampo	0.6729	50	0.6894	56	-6	0.49%
El Salvador	0.6172	56	0.6792	57	-1	1.93%
Jiménez del Teul	0.6370	55	0.6583	58	-3	0.66%
Media estatal	0.7578		0.7899			0.83%

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

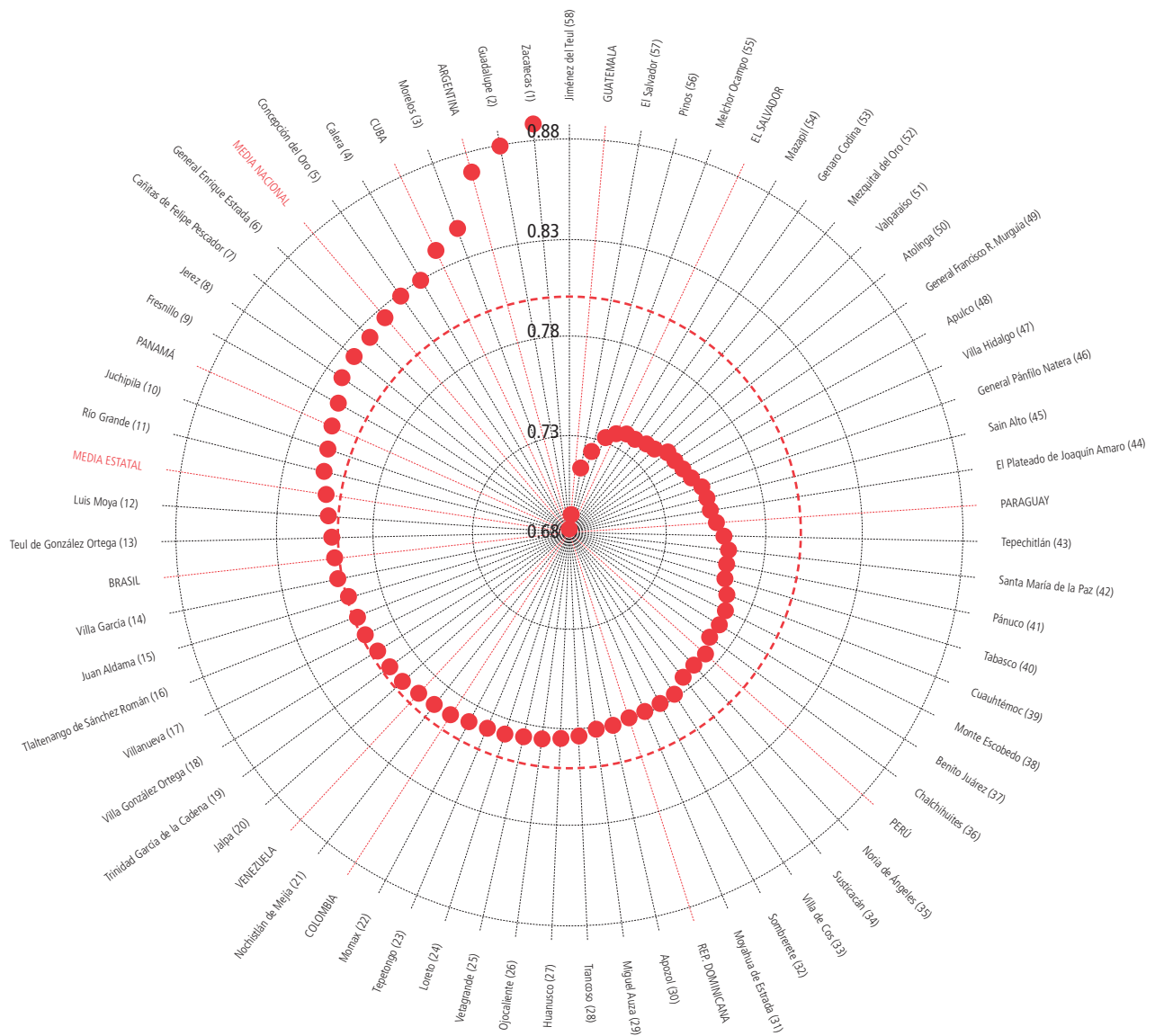
ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 32.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

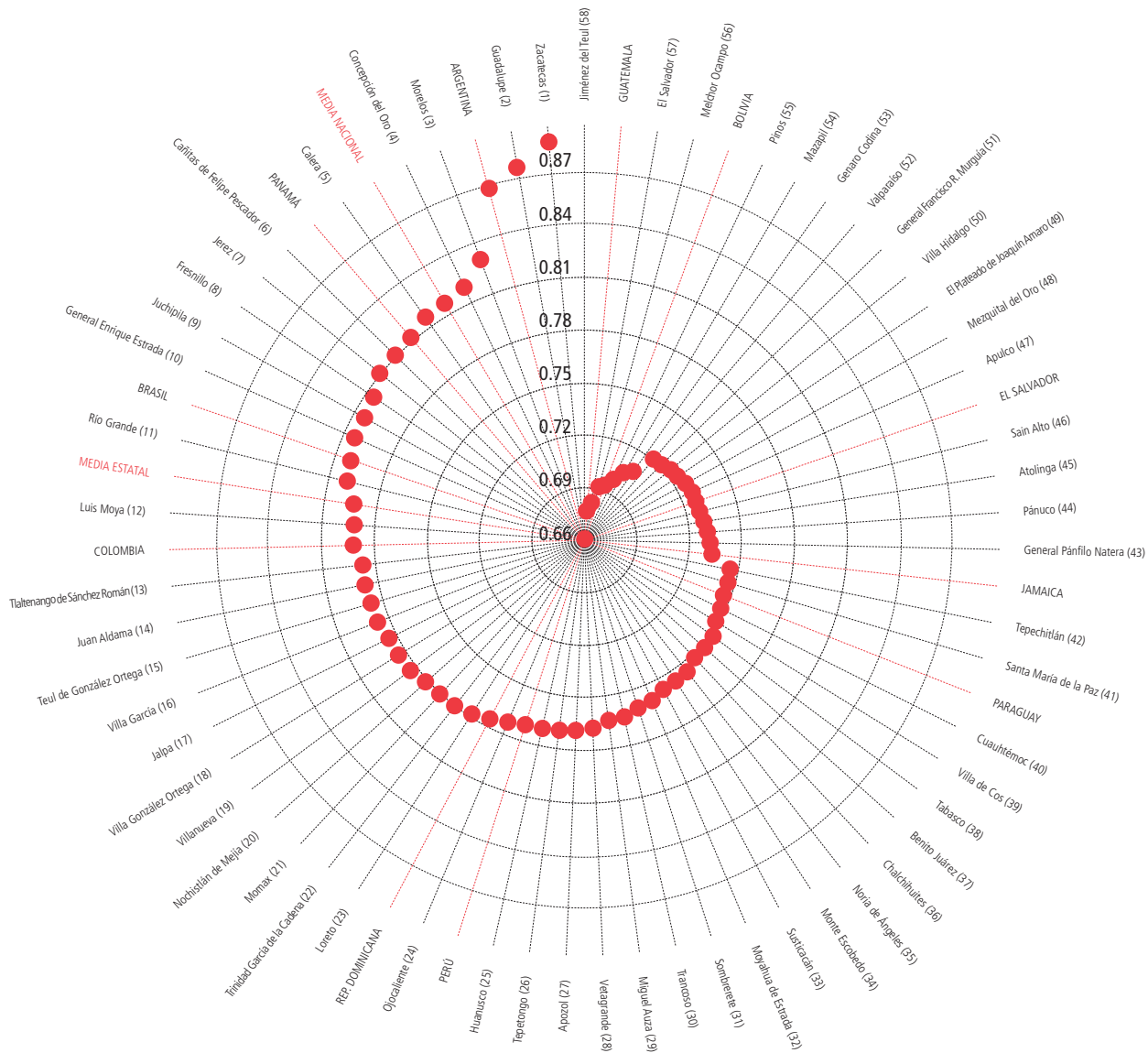
Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Melchor Ocampo	5.89%	5.70%	Huanusco	2.42%	2.12%
Mazapil	5.51%	4.83%	Teul de González Ortega	2.30%	2.07%
El Salvador	6.16%	4.78%	Mezquital del Oro	1.85%	2.06%
Genaro Codina	4.58%	4.34%	Trinidad García de la Cadena	2.41%	2.05%
Pánuco	4.66%	4.28%	Villa García	1.99%	1.99%
Villa de Cos	4.57%	4.04%	Calera	2.14%	1.98%
El Plateado de Joaquín Amaro	4.74%	3.93%	Tepechitlán	1.87%	1.97%
Pinos	4.26%	3.63%	Ojocaliente	1.99%	1.93%
Villa Hidalgo	4.40%	3.58%	Morelos	2.21%	1.89%
Jiménez del Teul	3.86%	3.55%	Villanueva	2.14%	1.86%
Sain Alto	3.64%	3.42%	Monte Escobedo	2.06%	1.86%
General Francisco R. Murguía	3.26%	3.38%	Apozol	1.93%	1.77%
Valparaíso	2.98%	2.94%	Tabasco	1.76%	1.67%
Trancoso	3.03%	2.86%	Luis Moya	1.89%	1.67%
General Pánfilo Natera	2.97%	2.80%	Villa González Ortega	1.86%	1.63%
Vetagrande	3.02%	2.76%	Loreto	1.66%	1.58%
Apulco	2.69%	2.74%	Juan Aldama	1.63%	1.58%
Moyahua de Estrada	3.17%	2.71%	Nochistlán de Mejía	1.69%	1.55%
Cauhtémoc	2.73%	2.71%	Cañitas de Felipe Pescador	1.72%	1.46%
Tepetongo	3.17%	2.66%	Momax	1.65%	1.46%
Sombrerete	2.70%	2.60%	Tlaltenango de Sánchez Román	1.63%	1.46%
General Enrique Estrada	2.73%	2.58%	Jalpa	1.58%	1.45%
Susticacán	ND	2.55%	Fresnillo	1.59%	1.43%
Chalchihuites	2.59%	2.50%	Jerez	1.56%	1.42%
Benito Juárez	2.90%	2.50%	Río Grande	1.60%	1.41%
Noria de Ángeles	2.81%	2.49%	Concepción del Oro	1.56%	1.33%
Miguel Auza	2.46%	2.42%	Juchipila	1.15%	1.04%
Santa María de la Paz	NA	2.31%	Guadalupe	0.90%	0.76%
Atolinga	2.43%	2.30%	Zacatecas	0.64%	0.52%
			Media estatal	2.09%	1.86%

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000. ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Gráfica 32.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 32.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 32.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005

