



# Acción municipal y desarrollo local

---

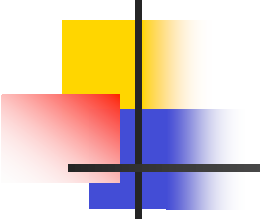
*Enrique Cabrero Mendoza*



## Tres preguntas:

---

- ¿Hay mayor participación municipal en la agenda del desarrollo local?
- ¿La promoción del desarrollo local desde el gobierno municipal construye redes de política pública y de participación social?
- ¿Qué aprendizajes se tienen de analizar este tipo de experiencias?



# Evidencia de una mayor participación de los gobiernos municipales en el desarrollo

- Diversos estudios:
  - Europa (OCDE 1999)
  - Francia (Duran-Thoenig 1997)
  - España (Blanco-Gomá 2002/Brugué-Gomá 1998)
  - EEUU (Wheeler 1998 / Borins 1998)
- Pocos estudios para el caso de A.Latina:
  - Brasil (Camarotti-Spink 1998)
  - Chile (De la Maza 2000)
  - México (Cabrero 2002, Arroyo y Sánchez 2003)



# Los gobiernos locales adoptan una nueva fisonomía

---

- Desde los gobiernos centrales y regionales: se les da mayor autonomía, recursos y potestades
- Se convierten en los “eslabones del desarrollo”
- Se convierten en las “cajas de resonancia” de la gobernabilidad
- Generan capacidades innovadoras diversas



# Nuevo papel de los gobiernos municipales mexicanos

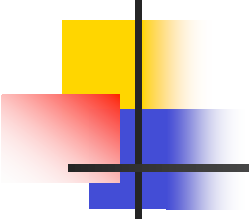
---

- La agenda municipal no solo se concreta a prestar servicios sino también a temas como el desarrollo y el bienestar social (ramo 33)
- El nivel municipal aparece como altamente innovador en la gestión pública y en la construcción de redes de participación social
- Los gobiernos municipales promueven nuevos tipos de alianzas para el desarrollo, con productores, empresarios, ONG's, familias,
- El gobierno municipal es cada vez más un articulador de la empresarialidad local

# Premio

## *Gobierno y Gestión Local*

- Una iniciativa del CIDE y de la Fundación Ford desde el 2001
- Se convoca cada año a la totalidad de gobiernos municipales del país a que presenten programas que sean exitosos
- Se evalúan por diversos comités de expertos y algunos se evalúan *in situ*
- Se otorga un premio a los cinco programas más destacados
- Se difunden los casos exitosos, se generan publicaciones, bases de datos, materiales de capacitación, etc.



# Criterios de elegibilidad del Premio *Gobierno y Gestión Local*

---

479 registros  
en el 2001

***Eficiencia:*** Uso adecuado de recursos técnicos, humanos o financieros.

***Eficacia:*** Nivel de logros que presenta el programa de acuerdo a los objetivos que se plantearon.

356 registros  
en el 2002

***Atención a demandas:*** En qué medida el programa responde a las demandas de la población.

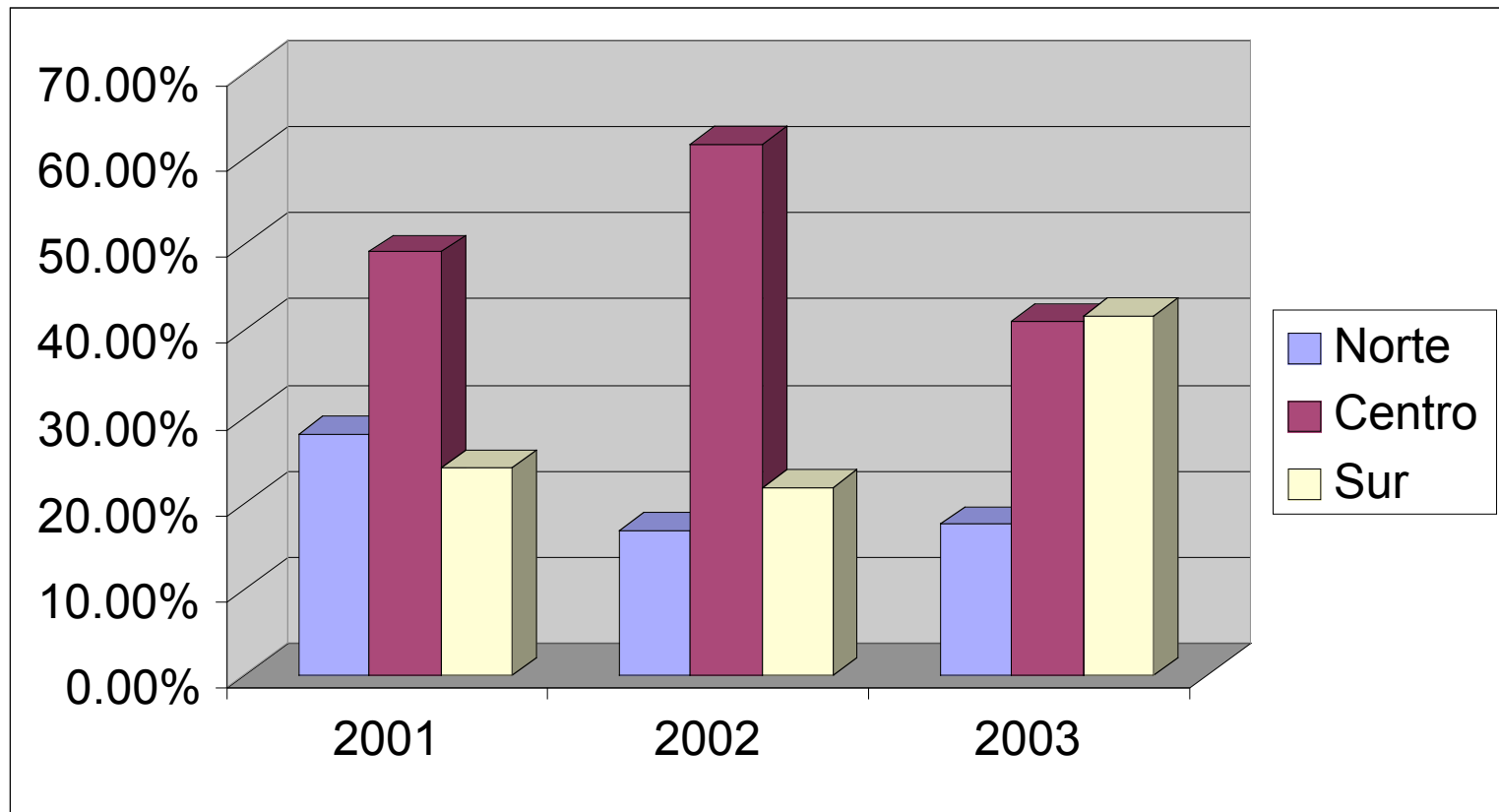
***Transparencia:*** Rendición de cuentas en el manejo del programa.

499 registros  
en el 2003

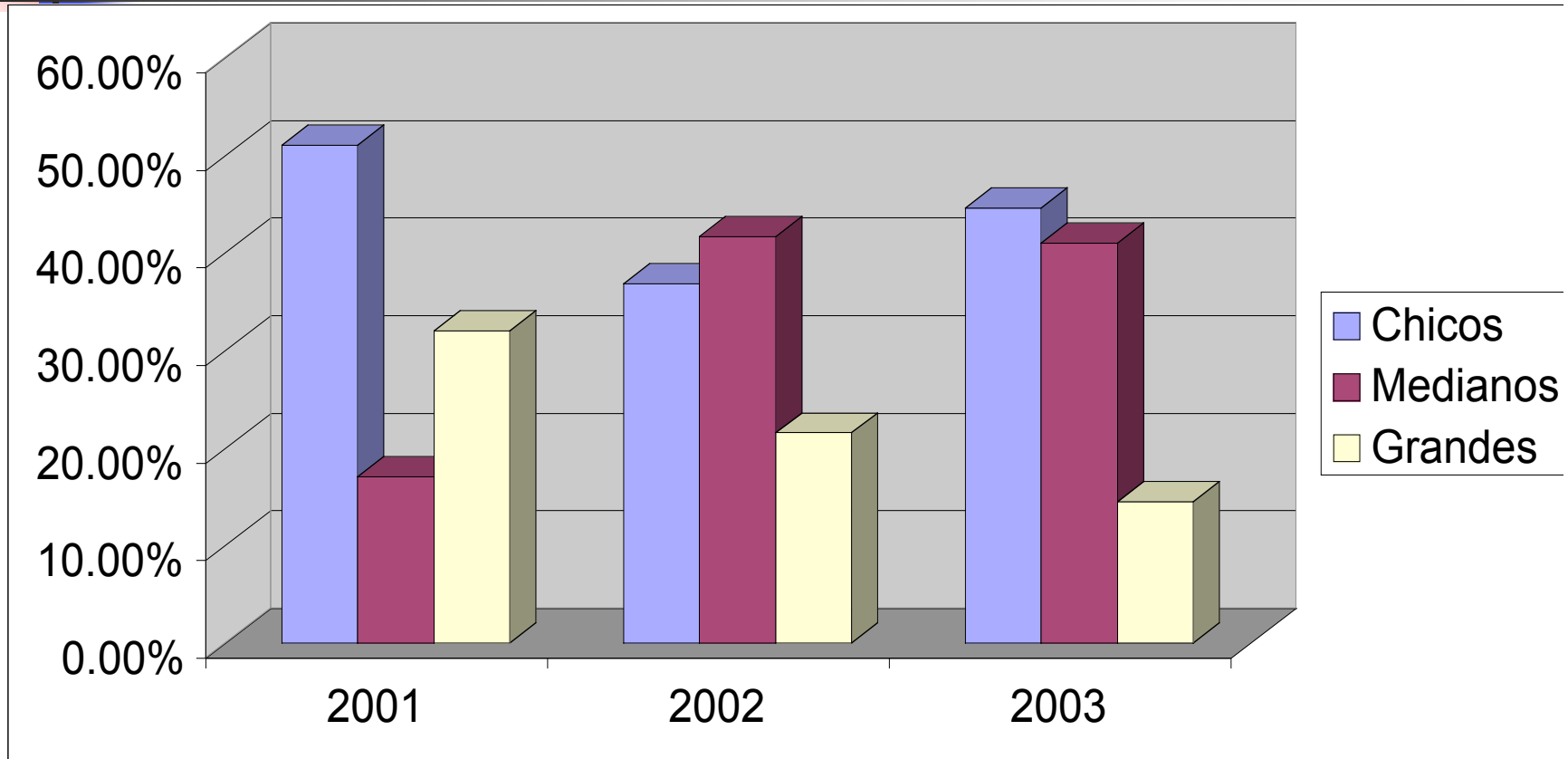
***Desarrollo de ciudadanía:*** Contribución a fortalecer y dinamizar la responsabilidad y participación ciudadana.

***Institucionalización:*** Posibilidad de “anclaje” o sustentabilidad del programa

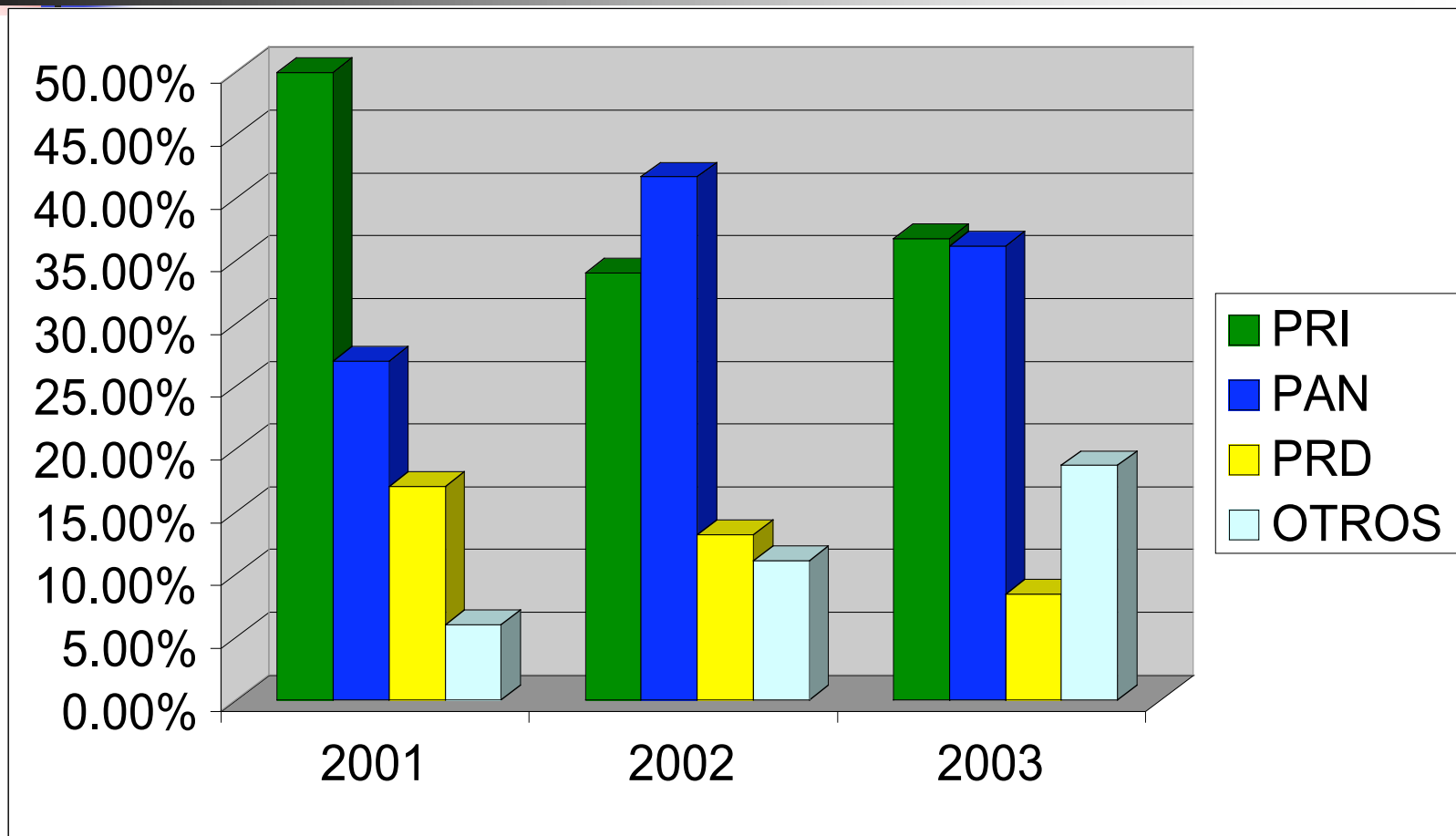
# Los programas provienen de diversas regiones del país



# Los programas provienen de diferentes tipos de municipios



# Los programas provienen de gobiernos de diferentes colores políticos





# Diversos tipos de programas

Clasificación	2001		2002		2003		TOTAL	
	Programas	%	Programas	%	Programas	%	Programas	%
Conservación Ecológica	42	8.61%	37	10.31%	52	10.30%	131	9.69%
Desarrollo Municipal	50	10.25%	46	12.81%	45	8.91%	141	10.43%
Educación	35	7.17%	21	5.85%	40	7.92%	96	7.10%
Infraestructura Municipal	69	14.14%	36	10.03%	23	4.55%	128	9.47%
Modernización Administrativa	57	11.68%	70	19.50%	91	18.02%	218	16.12%
Participación Ciudadana	74	15.16%	30	8.36%	33	6.53%	137	10.13%
Planeación Urbana	15	3.07%	0	0.00%	16	3.17%	31	2.29%
Política Social	28	5.74%	63	17.55%	77	15.25%	168	12.43%
Rec. Esp. Fortalecimiento Municipal	0	0.00%	0	0.00%	19	3.76%	19	1.41%
Salud Pública	36	7.38%	17	4.74%	26	5.15%	79	5.84%
Seguridad Pública	40	8.20%	18	5.01%	27	5.35%	85	6.29%
Servicios Públicos	42	8.61%	21	5.85%	44	8.71%	107	7.91%
Transparencia y Rendición de Cuentas	0	0.00%	0	0.00%	12	2.38%	12	0.89%
<b>Total Recibidos</b>	<b>488</b>	<b>100.00%</b>	<b>359</b>	<b>100.00%</b>	<b>505</b>	<b>100.00%</b>	<b>1,352</b>	<b>100.00%</b>

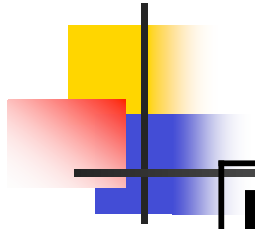


## Algunos ejemplos:

---

- Asociación entre municipios pequeños (Ixtlán de Juárez o Sector Zoogocho en Oaxaca)
- Articulación de cadenas productivas (Mexticacan, Jal., Nautla, Ver., Tequila, Jal.)
- Fomento empresarial local (Tuxtla, Chis., Mérida, Yuc., Sta. Catarina, Oax.)
- Desarrollo sustentable (Guanajuato, Gto., Huatulco, Oax., Teocelo, Ver., Tapachula, Chis.)
- Corredores industriales o turísticos (San Nicolás de los Garza, N.L., Ixtapan de la Sal)
- Infraestructura (Ixtilahuaca, Edomex)

# “Origen detonador” de los programas



<b>Programas emergentes</b> originados por un problema urgente	40%
<b>Programas en cogestión</b> originados por voluntad de interacción gob-ciudadanía	44%
<b>Programas intergubernamentales</b> originados por acuerdos	16%
Total de programas	100% (39)



# Intensidad de la cogestión en programas analizados

Cogestión de <b>baja</b> intensidad	40%
Cogestión de intensidad <b>media</b>	45%
Cogestión de <b>alta</b> intensidad	15%
Total de programas analizados	100% (39)



# ¿Cuáles parecen ser los ingredientes del éxito?

---

- Convicción de los actores locales de que el “desarrollo endógeno” es posible
- Capital social o acción pública intensa
- Cogestión de los programas entre gobierno municipal, productores, familias, empresarios, ciudadanos, ONG’s, etc.
- Liderazgos fuertes en la fase inicial
- Visión técnica para hacerlo viable
- Ambición de sustentabilidad del programa



# Estructura tentativa del documento:

---

- Breve panorama del municipio mexicano
- El nuevo papel de los gobiernos municipales en el desarrollo
- Análisis de un conjunto (39) programas
- Análisis de algunos programas y sus estrategias
- Observaciones y aprendizajes