

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Tamaulipas tenía una población de 3,024,238 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.93% de la población nacional. El 0.76% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 3.30% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 9.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 18.5%.¹

Indicadores de desarrollo humano

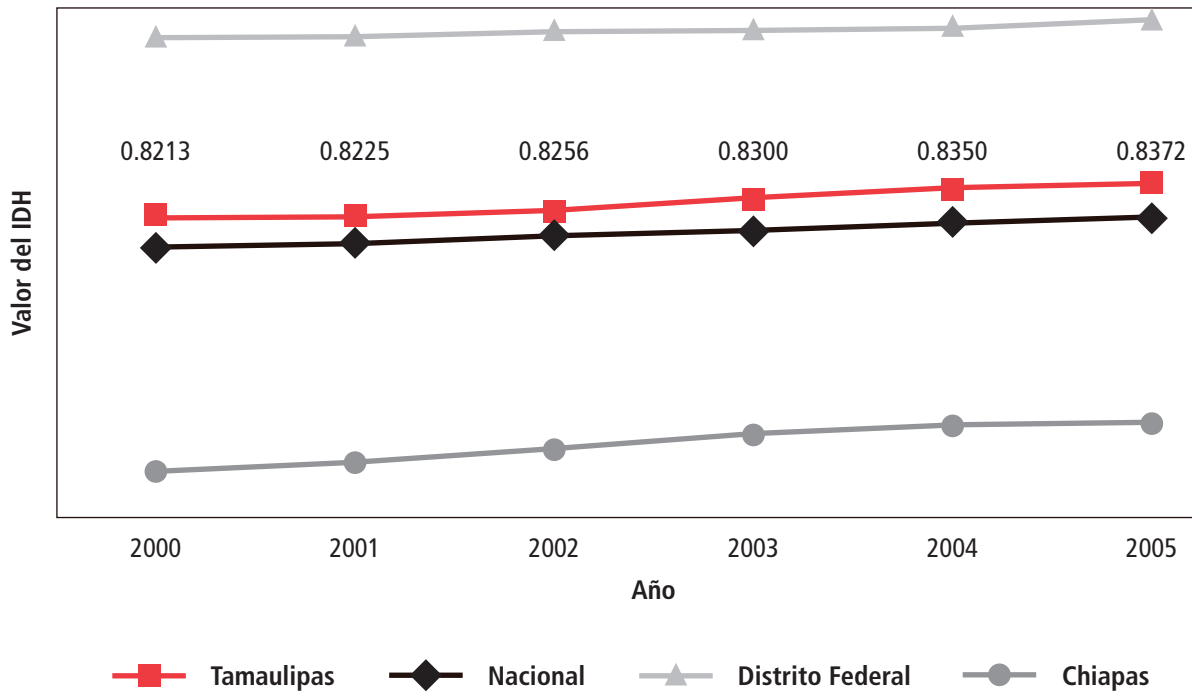
La información más reciente ubica a Tamaulipas entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 11 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8372, valor mayor al nacional (0.8200), y creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.93%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 11, a diez lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 21 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 28.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 28.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.39%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.51% (ver [gráfica 28.3](#)).

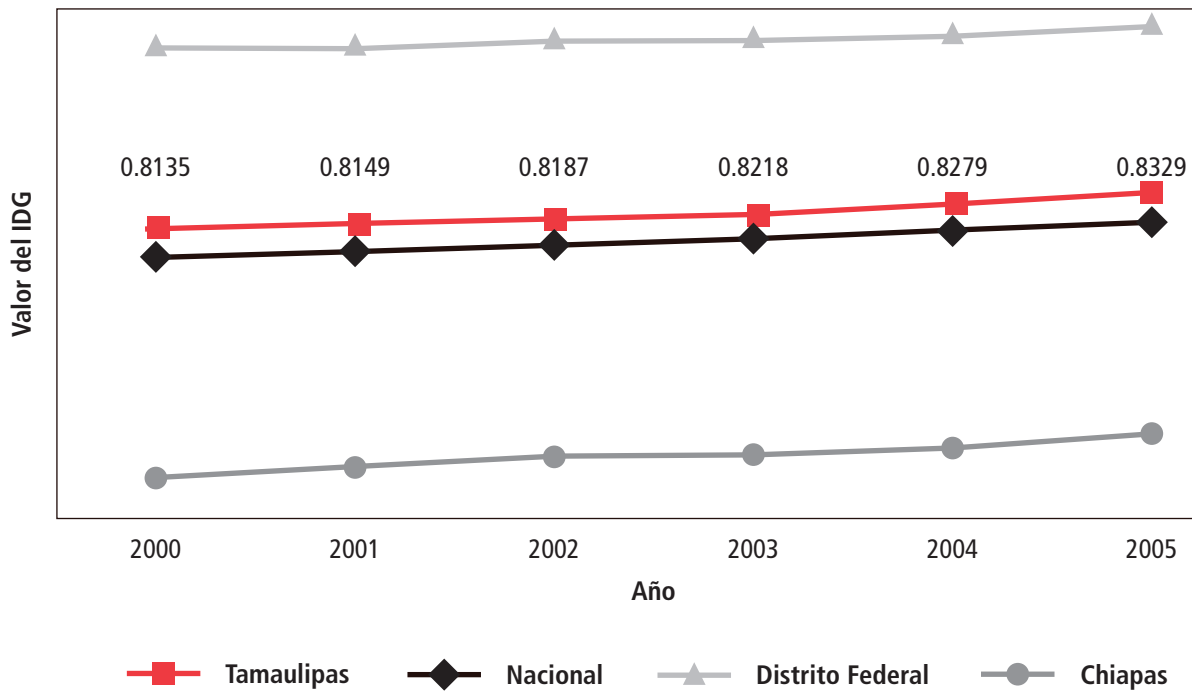
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5061, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 28.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 3.58% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

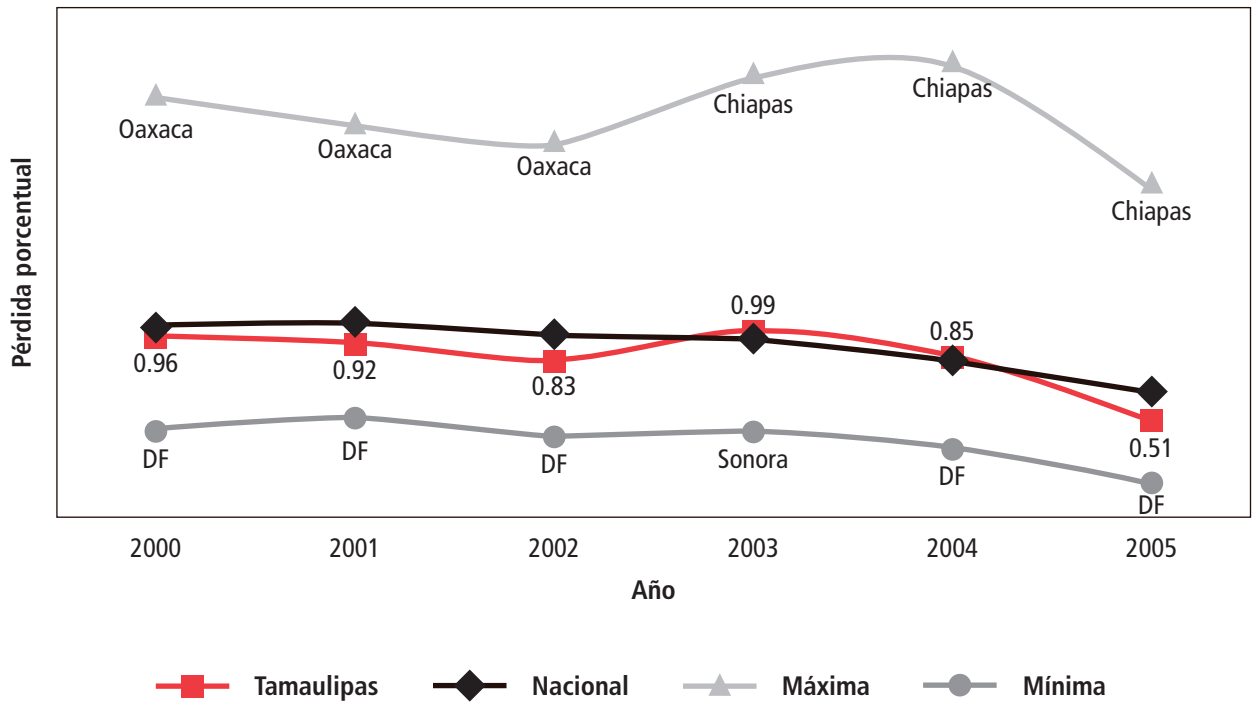
Gráfica 28.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



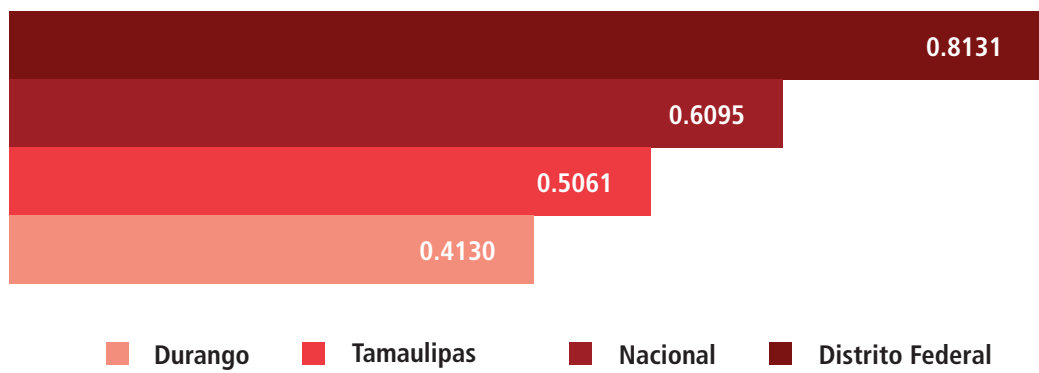
Gráfica 28.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 28.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 28.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 28.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Bustamante y Miquihuana tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Ciudad Madero y Tampico registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (81.39%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Cruillas fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Ocampo fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 28.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Tamaulipas tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 28.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Bustamante y San Nicolás tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Ciudad Madero y Tampico, el mayor. Asimismo 84% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Cruillas fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Ocampo fue el que más avanzó.

La **gráfica 28.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 28.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Ciudad Madero fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que San Nicolás registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 28.7**). En 86% de los municipios esta pérdida fue mayor a la

pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Tamaulipas muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 28.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Ciudad Madero	0.8504	1	0.9069	1	---	1.30%
Tampico	0.8231	3	0.8912	2	1	1.60%
Victoria	0.8280	2	0.8750	3	-1	1.11%
Nuevo Laredo	0.8160	4	0.8597	4	---	1.05%
Reynosa	0.8102	6	0.8570	5	1	1.13%
Matamoros	0.8153	5	0.8548	6	-1	0.95%
Miguel Alemán	0.7847	8	0.8527	7	1	1.68%
Mier	0.8097	7	0.8520	8	-1	1.02%
El Mante	0.7714	14	0.8362	9	5	1.63%
Gustavo Díaz Ordaz	0.7773	10	0.8256	10	---	1.21%
Altamira	0.7767	11	0.8253	11	---	1.22%
Valle Hermoso	0.7794	9	0.8252	12	-3	1.15%
Río Bravo	0.7742	12	0.8215	13	-1	1.19%
Camargo	0.7734	13	0.8200	14	-1	1.18%
Guerrero	0.7469	19	0.8159	15	4	1.78%
Xicoténcatl	0.7621	15	0.8117	16	-1	1.27%
Jiménez	0.7519	18	0.8113	17	1	1.53%
Abasolo	0.7561	16	0.8108	18	-2	1.41%
Aldama	0.7380	22	0.7957	19	3	1.52%
Padilla	0.7463	20	0.7873	20	---	1.07%
San Fernando	0.7521	17	0.7864	21	-4	0.90%
Antiguo Morelos	0.7129	30	0.7837	22	8	1.91%
Hidalgo	0.7206	28	0.7834	23	5	1.69%
Ocampo	0.7090	34	0.7797	24	10	1.92%
Soto la Marina	0.7307	25	0.7756	25	---	1.20%
Mainero	0.7238	26	0.7727	26	---	1.32%
Gómez Farías	0.7119	32	0.7707	27	5	1.60%
Méndez	0.7455	21	0.7698	28	-7	0.64%
Llera	0.7123	31	0.7679	29	2	1.51%
Burgos	0.7309	24	0.7678	30	-6	0.99%
Villagrán	0.7049	38	0.7671	31	7	1.71%
Güémez	0.7151	29	0.7641	32	-3	1.33%
Jaumave	0.7065	36	0.7629	33	3	1.55%
González	0.7376	23	0.7586	34	-11	0.56%
Nuevo Morelos	0.7113	33	0.7538	35	-2	1.17%
San Carlos	0.7006	39	0.7473	36	3	1.30%
Palmillas	0.7062	37	0.7434	37	---	1.03%
Tula	0.7069	35	0.7421	38	-3	0.98%
Casas	0.6758	40	0.7315	39	1	1.60%
Cruillas	0.7224	27	0.7254	40	-13	0.08%
San Nicolás	0.6546	41	0.7104	41	---	1.65%
Miquihuana	0.6484	42	0.7059	42	---	1.71%
Bustamante	0.6275	43	0.6617	43	---	1.07%
Media estatal	0.7998		0.8500			1.23%

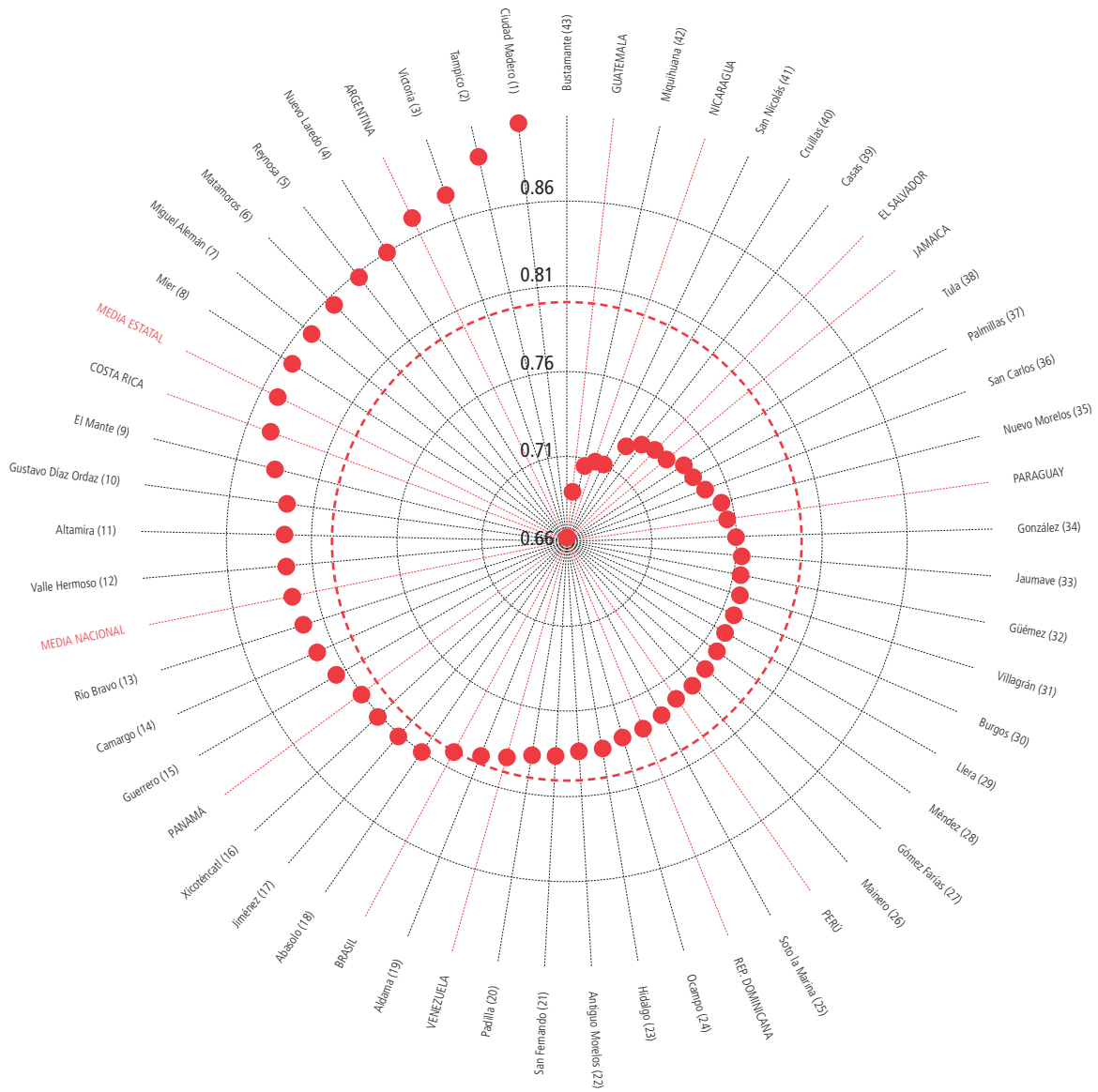
Cuadro 28.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Ciudad Madero	0.8433	1	0.9040	1	---	1.40%
Tampico	0.8148	3	0.8875	2	1	1.72%
Victoria	0.8212	2	0.8721	3	-1	1.21%
Nuevo Laredo	0.8040	5	0.8528	4	1	1.19%
Reynosa	0.8013	6	0.8528	5	1	1.25%
Matamoros	0.8080	4	0.8515	6	-2	1.05%
Miguel Alemán	0.7709	8	0.8441	7	1	1.83%
Mier	0.7936	7	0.8404	8	-1	1.15%
El Mante	0.7574	14	0.8280	9	5	1.80%
Gustavo Díaz Ordaz	0.7636	10	0.8175	10	---	1.37%
Valle Hermoso	0.7644	9	0.8160	11	-2	1.31%
Altamira	0.7605	12	0.8152	12	---	1.40%
Río Bravo	0.7614	11	0.8142	13	-2	1.35%
Camargo	0.7575	13	0.8100	14	-1	1.35%
Guerrero	0.7255	19	0.8020	15	4	2.03%
Jiménez	0.7352	17	0.8005	16	1	1.72%
Abasolo	0.7353	16	0.7960	17	-1	1.60%
Xicoténcatl	0.7362	15	0.7934	18	-3	1.51%
Aldama	0.7098	22	0.7751	19	3	1.78%
San Fernando	0.7314	18	0.7723	20	-2	1.09%
Padilla	0.7189	20	0.7670	21	-1	1.30%
Antiguo Morelos	0.6767	29	0.7578	22	7	2.29%
Hidalgo	0.6841	27	0.7571	23	4	2.05%
Ocampo	0.6738	35	0.7541	24	11	2.28%
Soto la Marina	0.6985	24	0.7512	25	-1	1.46%
Gómez Farías	0.6744	34	0.7432	26	8	1.96%
González	0.7142	21	0.7419	27	-6	0.77%
Méndez	0.7093	23	0.7419	28	-5	0.90%
Llera	0.6763	30	0.7408	29	1	1.84%
Villagrán	0.6626	38	0.7368	30	8	2.14%
Mainero	0.6756	32	0.7357	31	1	1.72%
Jaumave	0.6683	37	0.7357	32	5	1.94%
Burgos	0.6874	25	0.7357	33	-8	1.37%
Güémez	0.6756	31	0.7352	34	-3	1.71%
Nuevo Morelos	0.6772	28	0.7288	35	-7	1.48%
Tula	0.6747	33	0.7179	36	-3	1.25%
Palmillas	0.6692	36	0.7135	37	-1	1.29%
San Carlos	0.6371	39	0.6994	38	1	1.88%
Cruillas	0.6872	26	0.6965	39	-13	0.27%
Casas	0.6080	40	0.6767	40	---	2.16%
Miquihuana	0.5981	41	0.6692	41	---	2.27%
San Nicolás	0.5838	42	0.6527	42	---	2.26%
Bustamante	0.5634	43	0.6125	43	---	1.68%
Media estatal	0.7869		0.8427			1.38%

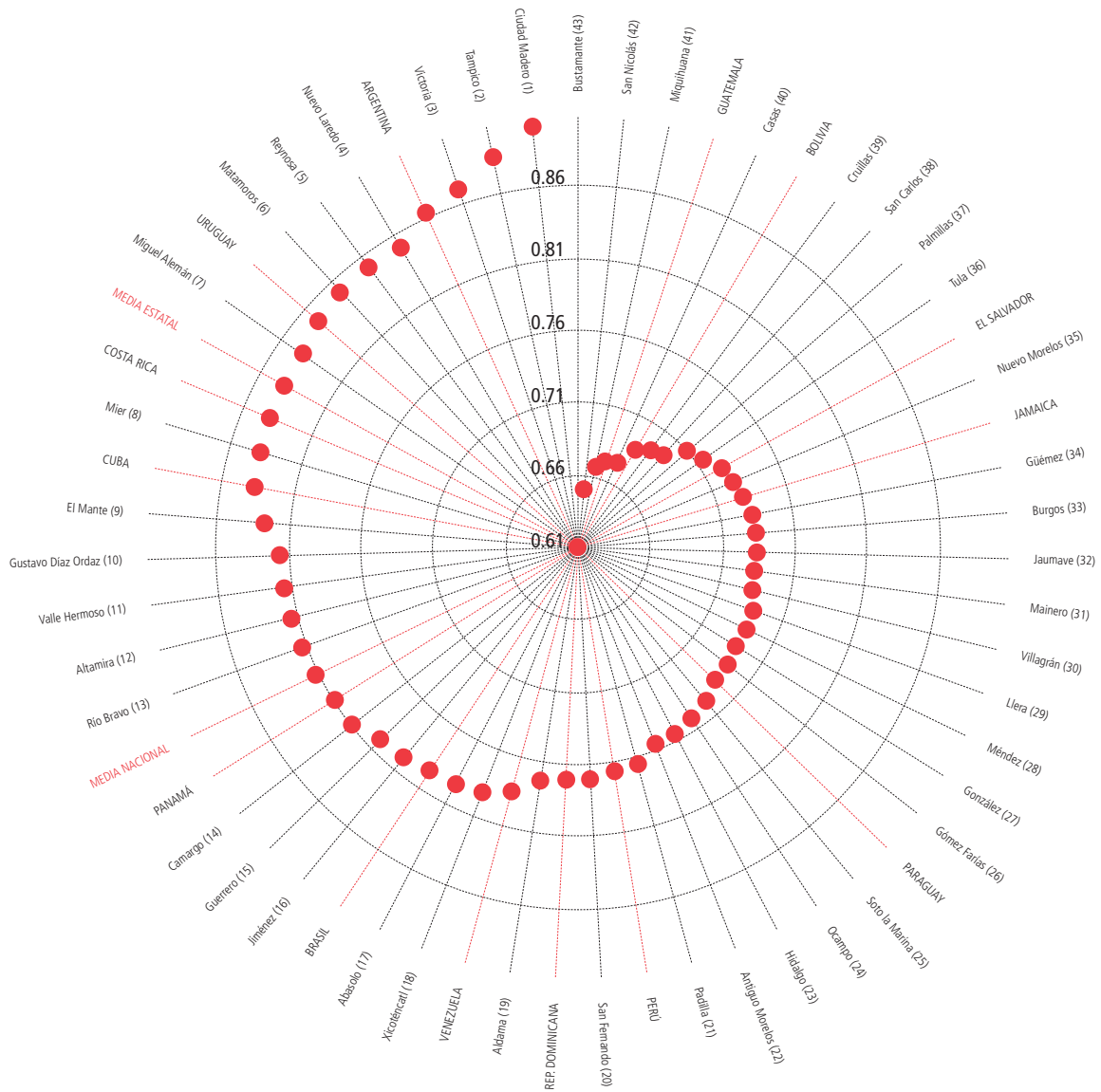
Cuadro 28.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
San Nicolás	10.82%	8.12%	Padilla	3.67%	2.57%
Casas	10.03%	7.50%	Xicoténcatl	3.39%	2.26%
Bustamante	10.22%	7.43%	González	3.18%	2.20%
San Carlos	9.06%	6.41%	Abasolo	2.76%	1.83%
Miquihuana	7.76%	5.20%	San Fernando	2.75%	1.79%
Mainero	6.66%	4.78%	Guerrero	2.87%	1.70%
Burgos	5.96%	4.19%	Mier	1.99%	1.36%
Palmillas	5.25%	4.03%	Jiménez	2.23%	1.33%
Cruillas	4.87%	3.99%	Altamira	2.09%	1.23%
Villagrán	5.99%	3.95%	Camargo	2.05%	1.22%
Güémez	5.52%	3.78%	Valle Hermoso	1.92%	1.12%
Méndez	4.85%	3.63%	Miguel Alemán	1.75%	1.01%
Gómez Farías	5.27%	3.57%	El Mante	1.82%	0.99%
Jaumave	5.40%	3.56%	Gustavo Díaz Ordaz	1.77%	0.98%
Llera	5.06%	3.53%	Río Bravo	1.65%	0.89%
Hidalgo	5.08%	3.36%	Nuevo Laredo	1.47%	0.80%
Nuevo Morelos	4.79%	3.32%	Reynosa	1.10%	0.49%
Antiguo Morelos	5.08%	3.30%	Tampico	1.01%	0.42%
Ocampo	4.96%	3.28%	Matamoros	0.89%	0.39%
Tula	4.55%	3.26%	Victoria	0.83%	0.34%
Soto la Marina	4.41%	3.14%	Ciudad Madero	0.84%	0.33%
Aldama	3.82%	2.59%	Media estatal	1.61%	0.86%

Gráfica 28.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 28.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 28.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005

