

### Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Tabasco tenía una población de 1,989,969 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.93% de la población nacional. El 2.96% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.14% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 5.2% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 6.2%.<sup>1</sup>

### Indicadores de desarrollo humano

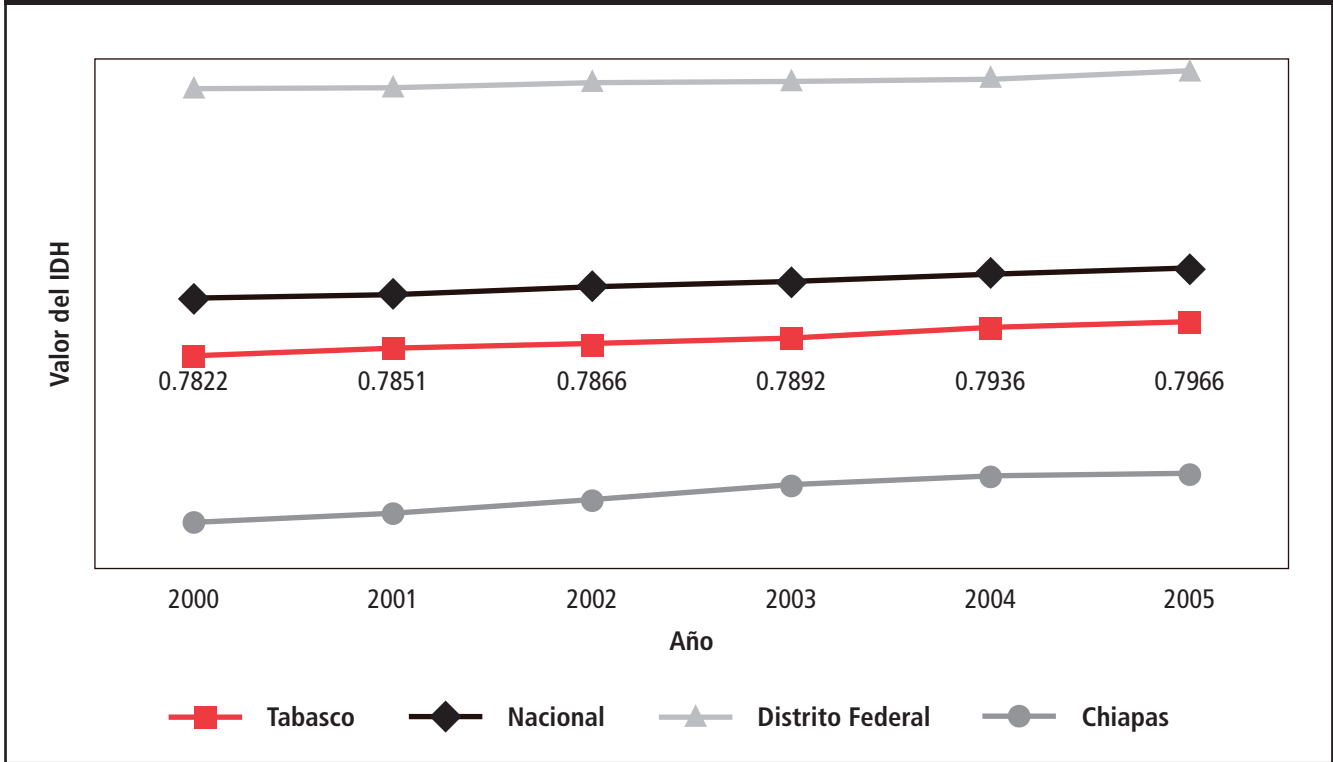
La información más reciente ubica a Tabasco entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 20 en el año 2000 al 21 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7966, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.85%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 21, a 20 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 11 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 27.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 27.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.88%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.49% (ver [gráfica 27.3](#)).

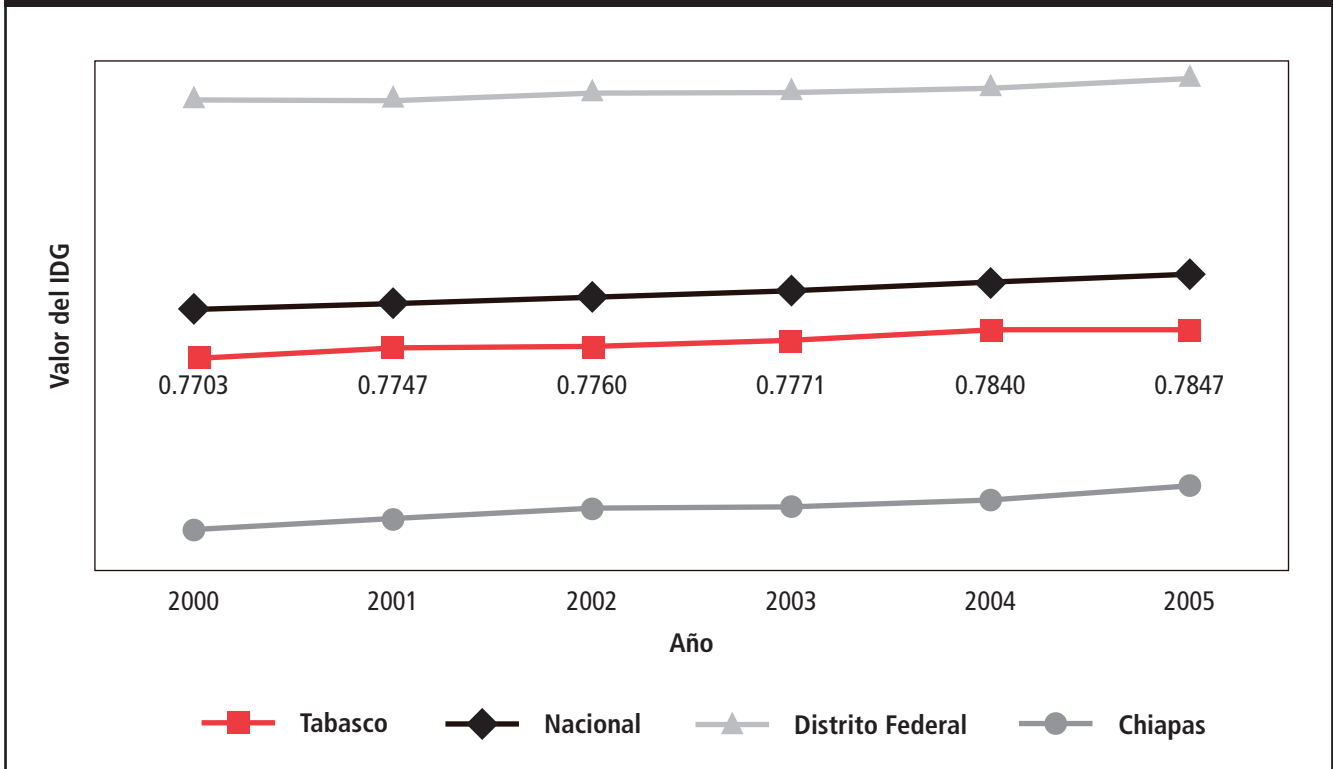
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5135, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 27.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 29.28% el nacional lo hizo en 13.43%.

<sup>1</sup> Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

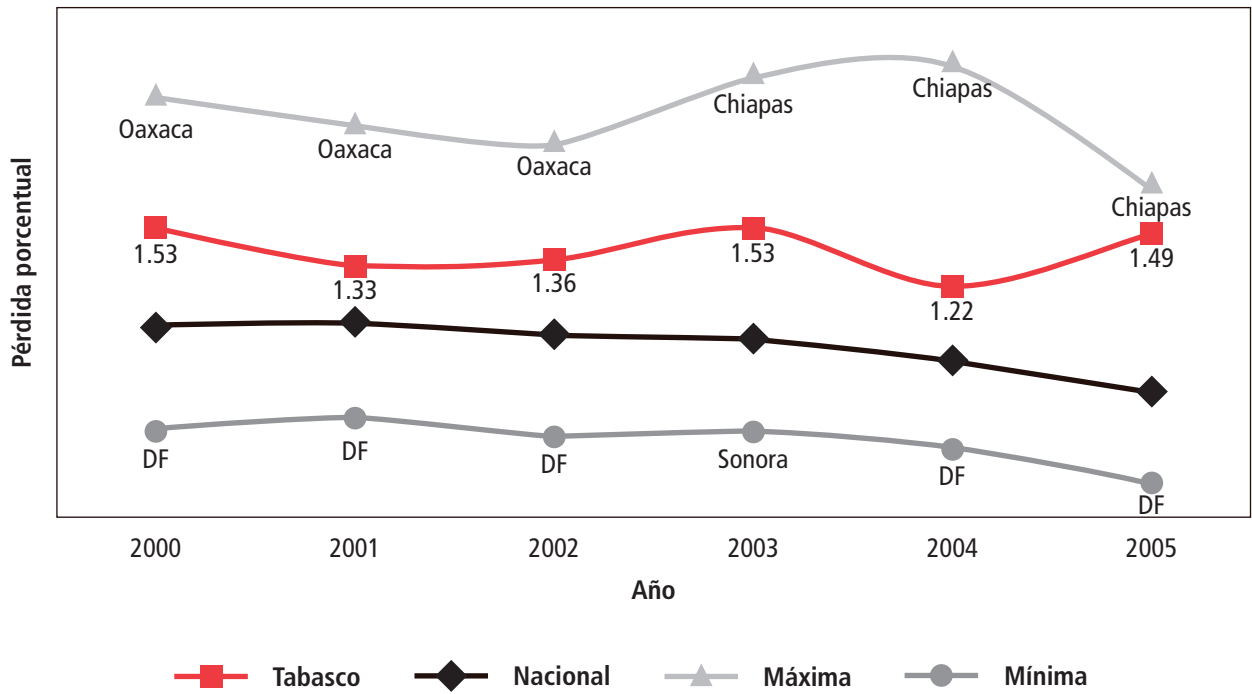
Gráfica 27.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 27.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

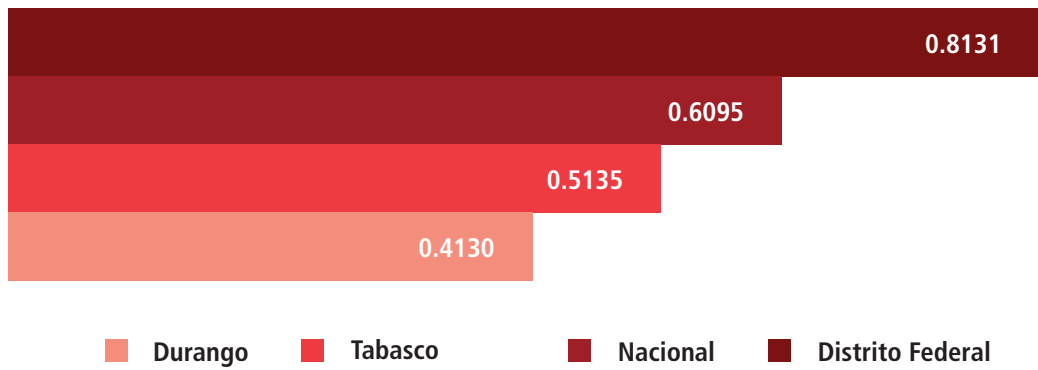


**Gráfica 27.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres**  
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



TAB

**Gráfica 27.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005**



## PANORAMA MUNICIPAL

### Índice de desarrollo humano

El **cuadro 27.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Centla y Jonuta tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Centro y Emiliano Zapata registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (82.35%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Macuspana y Comalcalco fueron los municipios con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tenosique fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 27.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Tabasco tiene valores similares a países como Costa Rica y el de menor desarrollo se asemeja a Paraguay. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 27.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Jonuta y Centla tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Centro y Emiliano Zapata, el mayor. Asimismo 82% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Macuspana fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Tenosique fue el que más avanzó.

La **gráfica 27.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Costa Rica y los de menores niveles con países como El Salvador.

### Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 27.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Centro fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Jonuta registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 27.7**). En 71% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio

de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

### Comentarios finales

En síntesis, el estado de Tabasco muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Costa Rica y El Salvador.

**Cuadro 27.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Centro	0.8329	1	0.8576	1	---	0.59%
Emiliano Zapata	0.7836	3	0.8101	2	1	0.67%
Paraíso	0.8034	2	0.8061	3	-1	0.07%
Tenosique	0.7451	10	0.7851	4	6	1.05%
Jalpa de Méndez	0.7533	6	0.7822	5	1	0.76%
Nacajuca	0.7511	8	0.7810	6	2	0.78%
Jalapa	0.7490	9	0.7784	7	2	0.77%
Macuspana	0.7651	4	0.7780	8	-4	0.33%
Comalcalco	0.7574	5	0.7776	9	-4	0.53%
Cárdenas	0.7522	7	0.7722	10	-3	0.53%
Cunduacán	0.7296	13	0.7683	11	2	1.04%
Teapa	0.7347	12	0.7646	12	---	0.80%
Balancán	0.7382	11	0.7632	13	-2	0.67%
Tacotalpa	0.7204	15	0.7555	14	1	0.96%
Huimanguillo	0.7076	17	0.7509	15	2	1.19%
Jonuta	0.7147	16	0.7433	16	---	0.79%
Centla	0.7279	14	0.7432	17	-3	0.42%
<b>Media estatal</b>	<b>0.7697</b>		<b>0.7956</b>			<b>0.66%</b>

**Cuadro 27.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005**

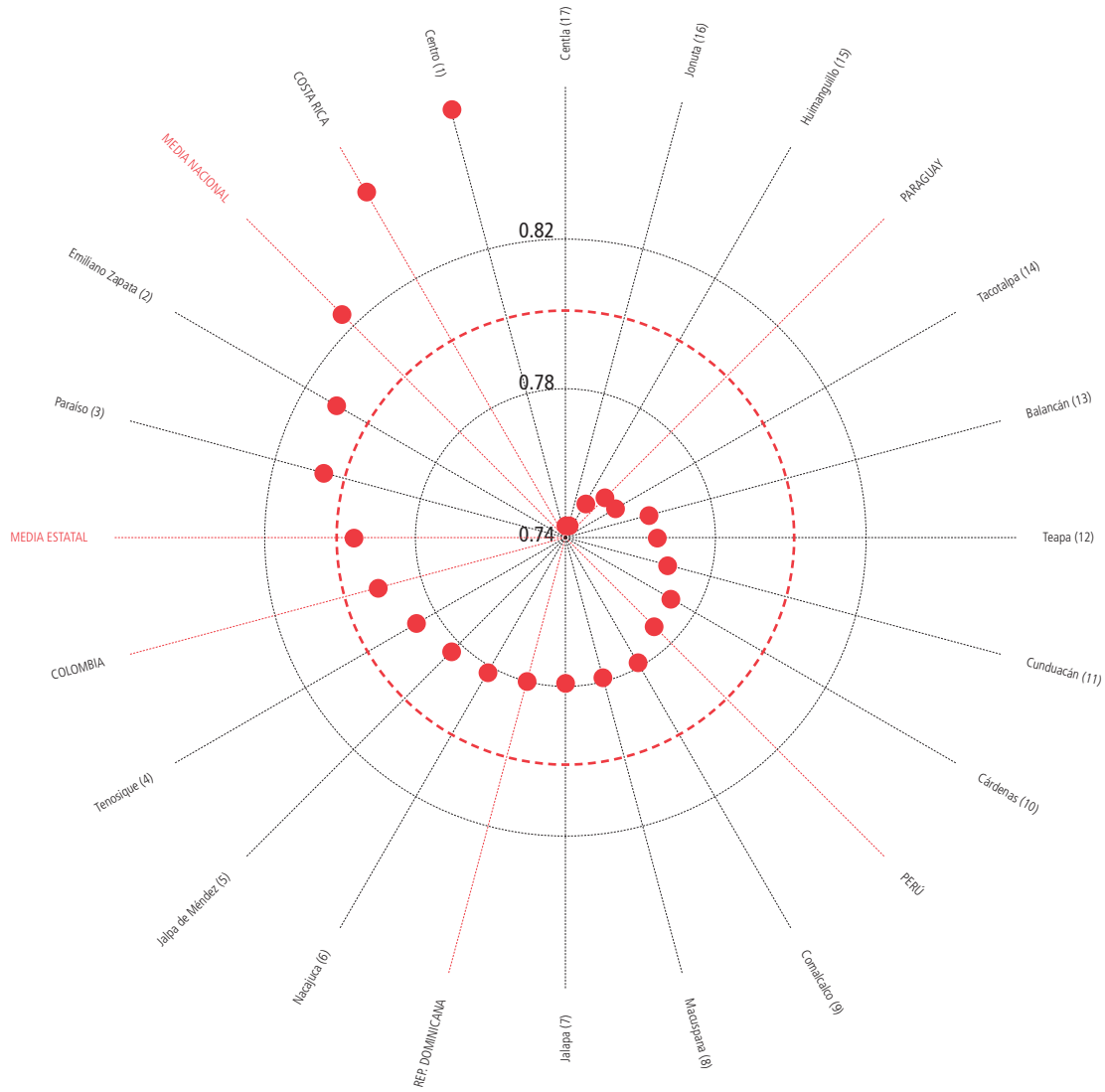
Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Centro	0.8253	1	0.8509	1	---	0.61%
Emiliano Zapata	0.7705	3	0.7973	2	1	0.69%
Paraíso	0.7849	2	0.7886	3	-1	0.09%
Nacajuca	0.7377	5	0.7686	4	1	0.83%
Tenosique	0.7245	9	0.7656	5	4	1.11%
Jalpa de Méndez	0.7336	7	0.7635	6	1	0.80%
Macuspana	0.7435	4	0.7572	7	-3	0.36%
Comalcalco	0.7353	6	0.7568	8	-2	0.58%
Cárdenas	0.7333	8	0.7542	9	-1	0.56%
Teapa	0.7176	10	0.7484	10	---	0.84%
Jalapa	0.7161	11	0.7465	11	---	0.83%
Cunduacán	0.7021	13	0.7423	12	1	1.12%
Balancán	0.7122	12	0.7379	13	-1	0.71%
Huimanguillo	0.6802	16	0.7249	14	2	1.28%
Tacotalpa	0.6869	15	0.7231	15	---	1.03%
Centla	0.6960	14	0.7120	16	-2	0.45%
Jonuta	0.6792	17	0.7101	17	---	0.90%
<b>Media estatal</b>	<b>0.7509</b>		<b>0.7780</b>			<b>0.71%</b>

TAB

**Cuadro 27.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres  
(% respecto al IDH), 2000-2005**

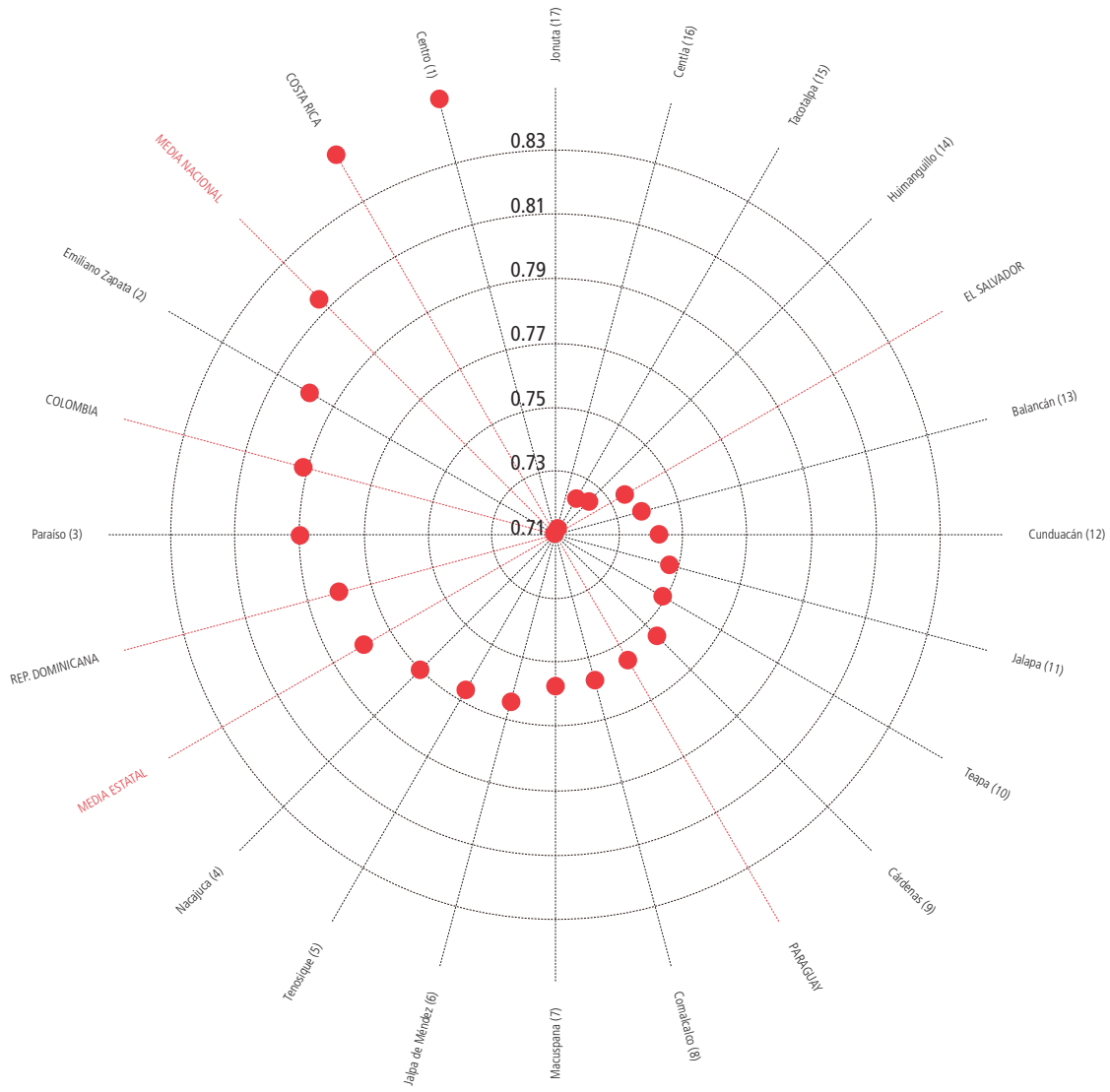
Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Jonuta	4.97%	4.46%	Tenosique	2.76%	2.48%
Tacotalpa	4.65%	4.28%	Jalpa de Méndez	2.62%	2.38%
Centla	4.39%	4.21%	Cárdenas	2.51%	2.32%
Jalapa	4.39%	4.10%	Paraíso	2.31%	2.17%
Huimanguillo	3.87%	3.46%	Teapa	2.33%	2.11%
Cunduacán	3.76%	3.39%	Nacajuca	1.79%	1.58%
Balancán	3.52%	3.31%	Emiliano Zapata	1.66%	1.57%
Comalcalco	2.92%	2.68%	Centro	0.92%	0.78%
Macuspana	2.81%	2.67%	<b>Media estatal</b>	<b>2.44%</b>	<b>2.22%</b>

Gráfica 27.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005

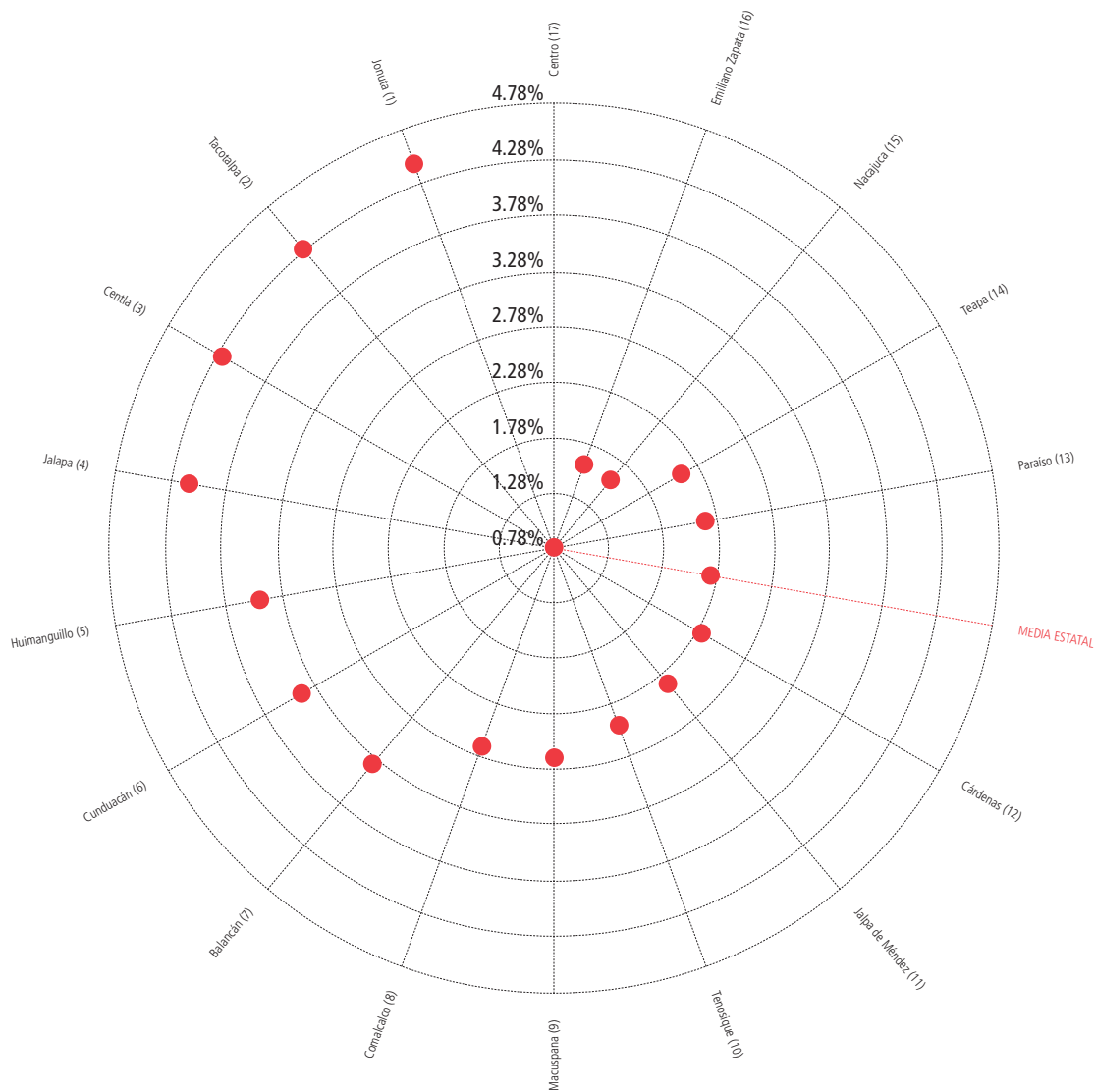


TAB

Gráfica 27.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



**Gráfica 27.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005**



TAB