

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Sonora tenía una población de 2,394,861 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.32% de la población nacional. El 2.46% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 2.85% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 8.0% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 10.9%.¹

Indicadores de desarrollo humano

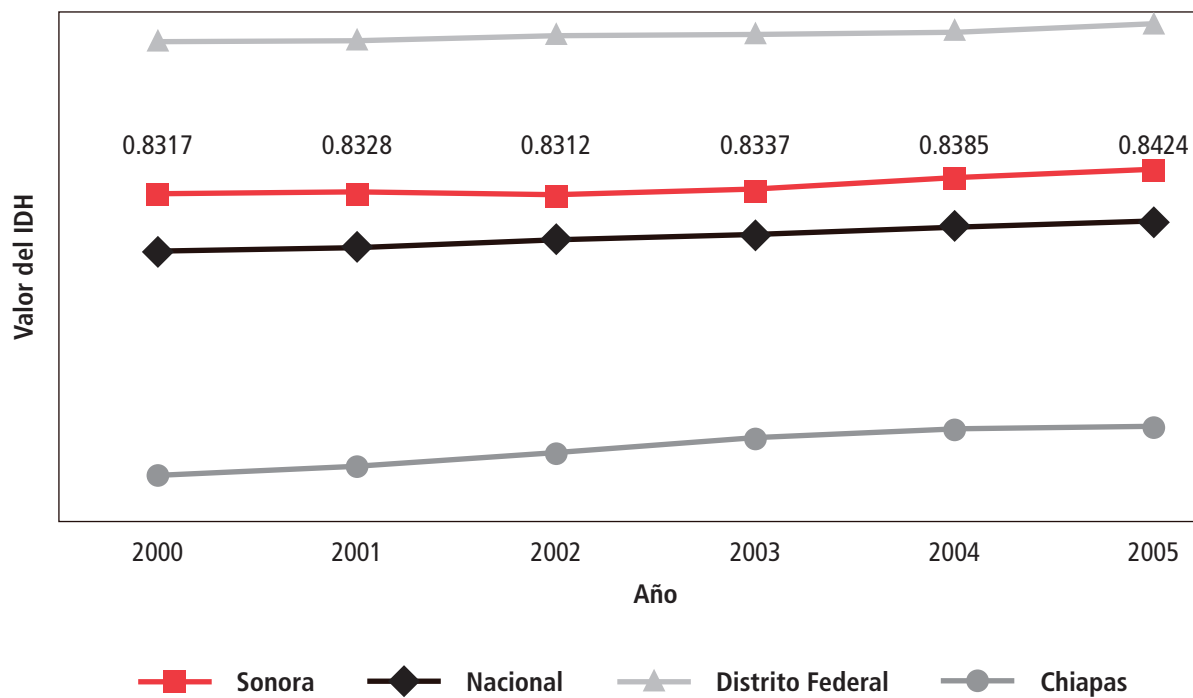
La información más reciente ubica a Sonora entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 8 en el año 2000 al 9 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8424, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.29%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 9, a ocho lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 23 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 26.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 26.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.84%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.57% (ver [gráfica 26.3](#)).

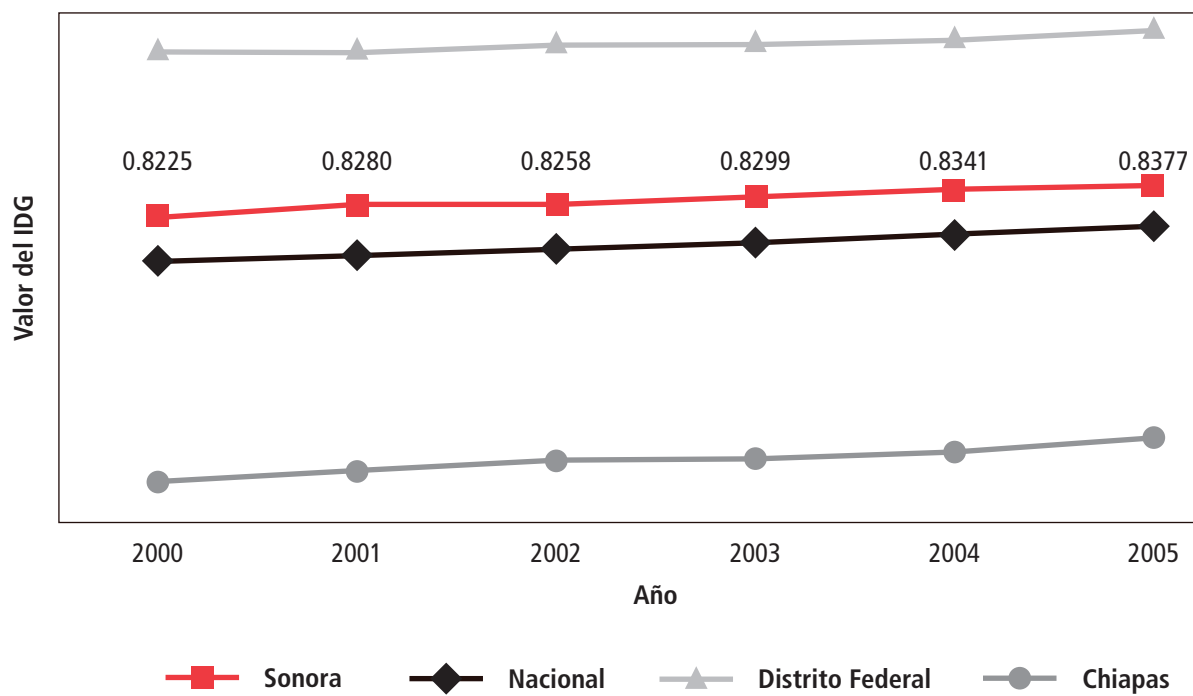
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6280, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 26.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 28.79% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

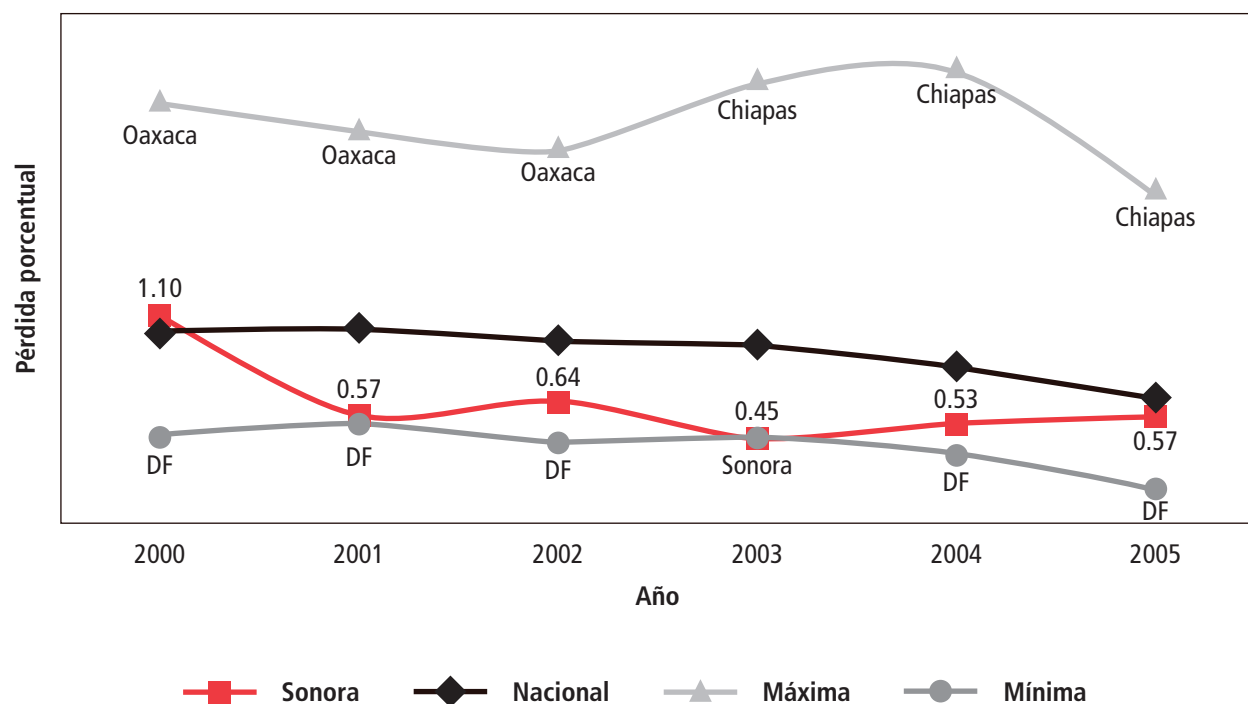
Gráfica 26.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



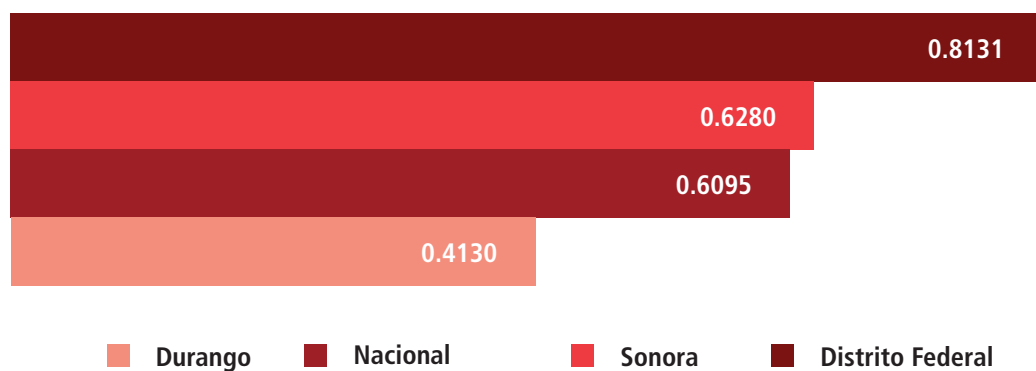
Gráfica 26.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 26.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 26.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



SON

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 26.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Yécora y Rosario tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Cananea y Hermosillo registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (83.33%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tepache fue el municipio con mayor retroceso, mientras que Sahuaripa fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 26.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Sonora tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a El Salvador. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 26.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Yécora y Quiriego tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Cananea y Hermosillo, el mayor. Asimismo 85% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tepache fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Sahuaripa fue el que más avanzó.

La **gráfica 26.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como El Salvador.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 26.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Hermosillo fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Trincheras registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 26.7**). En 86% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Sonora muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y El Salvador.

Cuadro 26.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Cananea	0.8269	3	0.8951	1	2	1.60%
Hermosillo	0.8395	1	0.8912	2	-1	1.20%
Moctezuma	0.8009	18	0.8801	3	15	1.90%
Magdalena	0.8189	5	0.8731	4	1	1.29%
Nogales	0.8307	2	0.8726	5	-3	0.99%
Nacoziari de García	0.8234	4	0.8725	6	-2	1.17%
Santa Ana	0.7943	22	0.8655	7	15	1.73%
Puerto Peñasco	0.8081	12	0.8655	8	4	1.38%
Cajeme	0.8145	9	0.8636	9	- - -	1.18%
Agua Prieta	0.8061	15	0.8605	10	5	1.32%
Naco	0.7921	24	0.8592	11	13	1.64%
San Felipe de Jesús	0.7989	19	0.8589	12	7	1.46%
Oquitoa	0.7959	21	0.8579	13	8	1.51%
Granados	0.8159	7	0.8566	14	-7	0.98%
Cumpas	0.7910	27	0.8556	15	12	1.58%
San Luis Río Colorado	0.8106	10	0.8551	16	-6	1.08%
Guaymas	0.8100	11	0.8536	17	-6	1.06%
Fronteras	0.8162	6	0.8523	18	-12	0.87%
Benjamín Hill	0.8080	13	0.8514	19	-6	1.05%
Pitiquito	0.7715	43	0.8498	20	23	1.95%
Bacoachi	0.7886	28	0.8463	21	7	1.42%
Huépac	0.8158	8	0.8459	22	-14	0.73%
General Plutarco Elías Calles	0.7921	25	0.8362	23	2	1.09%
Empalme	0.7924	23	0.8357	24	-1	1.07%
Caborca	0.7968	20	0.8356	25	-5	0.95%
Mazatán	0.8061	16	0.8351	26	-10	0.71%
Baviácora	0.7743	41	0.8345	27	14	1.51%
Huásabas	0.8063	14	0.8322	28	-14	0.63%
Imuris	0.7825	33	0.8309	29	4	1.21%
Bacadéhuachi	0.7639	54	0.8299	30	24	1.67%
Ures	0.7799	37	0.8293	31	6	1.24%
Arizpe	0.7670	47	0.8292	32	15	1.57%
Suaqui Grande	0.7848	31	0.8291	33	-2	1.11%
Banámichi	0.7886	29	0.8278	34	-5	0.98%
Sahuaripa	0.7526	60	0.8263	35	25	1.89%
Atil	0.7920	26	0.8261	36	-10	0.85%
Soyopa	0.7614	55	0.8255	37	18	1.63%
Navjoa	0.7780	39	0.8252	38	1	1.18%
Divisaderos	0.7841	32	0.8238	39	-7	0.99%
San Pedro de la Cueva	0.7771	40	0.8225	40	- - -	1.14%
Aconchi	0.7735	42	0.8205	41	1	1.19%
Bavispe	0.7800	36	0.8204	42	-6	1.02%
Carbó	0.7597	56	0.8201	43	13	1.54%

Cuadro 26.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Villa Pesqueira	0.7815	34	0.8195	44	-10	0.95%
Altar	0.7686	45	0.8186	45	- - -	1.27%
Huachinera	0.7648	50	0.8166	46	4	1.32%
La Colorada	0.7695	44	0.8126	47	-3	1.09%
Cucurpe	0.7511	61	0.8123	48	13	1.58%
Opodepe	0.7642	53	0.8100	49	4	1.17%
Bacanora	0.7568	59	0.8100	50	9	1.37%
Rayón	0.7802	35	0.8086	51	-16	0.72%
Nácori Chico	0.7486	63	0.8075	52	11	1.53%
Arivechi	0.7655	49	0.8066	53	-4	1.05%
Santa Cruz	0.7856	30	0.8058	54	-24	0.51%
Villa Hidalgo	0.7787	38	0.8048	55	-17	0.66%
Tepache	0.8031	17	0.8009	56	-39	-0.05%
Huatabampo	0.7499	62	0.8002	57	5	1.31%
Sáric	0.7675	46	0.7996	58	-12	0.82%
San Javier	0.7659	48	0.7966	59	-11	0.79%
Onavas	0.7405	67	0.7921	60	7	1.36%
Bácum	0.7482	65	0.7882	61	4	1.05%
Benito Juárez	0.7587	57	0.7881	62	-5	0.76%
Trincheras	0.7645	52	0.7880	63	-11	0.61%
San Ignacio Río Muerto	0.7440	66	0.7854	64	2	1.09%
Bacerac	0.7587	58	0.7776	65	-7	0.50%
Tubutama	0.7646	51	0.7703	66	-15	0.15%
Etchojoa	0.7484	64	0.7624	67	-3	0.37%
San Miguel de Horcasitas	0.6940	71	0.7585	68	3	1.79%
Alamos	0.7173	70	0.7560	69	1	1.06%
Quiriego	0.6825	72	0.7357	70	2	1.51%
Rosario	0.7260	69	0.7319	71	-2	0.16%
Yécora	0.7315	68	0.7222	72	-4	-0.25%
Media estatal	0.8087		0.8580			1.19%

Cuadro 26.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Cananea	0.8134	3	0.8882	1	2	1.77%
Hermosillo	0.8311	1	0.8878	2	-1	1.33%
Moctezuma	0.7862	15	0.8721	3	12	2.10%
Nogales	0.8216	2	0.8683	4	-2	1.11%
Magdalena	0.8075	4	0.8679	5	-1	1.45%
Puerto Peñasco	0.7946	12	0.8594	6	6	1.58%
Cajeme	0.8046	5	0.8593	7	-2	1.32%
Nacozari de García	0.8034	6	0.8592	8	-2	1.35%
Santa Ana	0.7792	21	0.8578	9	12	1.94%
Agua Prieta	0.7946	11	0.8549	10	1	1.47%
Naco	0.7776	23	0.8528	11	12	1.86%
San Luis Río Colorado	0.8000	7	0.8502	12	-5	1.23%
San Felipe de Jesús	0.7852	17	0.8502	13	4	1.61%
Guaymas	0.7983	8	0.8478	14	-6	1.21%
Benjamín Hill	0.7978	9	0.8453	15	-6	1.16%
Pitiquito	0.7558	35	0.8415	16	19	2.17%
Cumpas	0.7662	28	0.8395	17	11	1.84%
Granados	0.7907	14	0.8388	18	-4	1.19%
Fronteras	0.7925	13	0.8373	19	-6	1.10%
Huépac	0.7954	10	0.8352	20	-10	0.98%
Oquitoa	0.7622	31	0.8338	21	10	1.81%
Empalme	0.7828	19	0.8313	22	-3	1.21%
Caborca	0.7853	16	0.8295	23	-7	1.10%
General Plutarco Elías Calles	0.7756	24	0.8269	24	- - -	1.29%
Imuris	0.7688	26	0.8235	25	1	1.38%
Baviácora	0.7562	34	0.8234	26	8	1.72%
Atil	0.7820	20	0.8223	27	-7	1.01%
Bacoachi	0.7525	37	0.8219	28	9	1.78%
Mazatán	0.7830	18	0.8198	29	-11	0.92%
Banámichi	0.7713	25	0.8189	30	-5	1.21%
Arizpe	0.7469	42	0.8177	31	11	1.83%
Navojoa	0.7636	30	0.8175	32	-2	1.37%
Ures	0.7578	33	0.8157	33	- - -	1.49%
Huásabas	0.7791	22	0.8145	34	-12	0.89%
Bacadéhuachi	0.7371	52	0.8131	35	17	1.98%
Suaqui Grande	0.7582	32	0.8126	36	-4	1.40%
Divisaderos	0.7642	29	0.8111	37	-8	1.20%
Sahuaripa	0.7290	59	0.8104	38	21	2.14%
Carbó	0.7411	46	0.8082	39	7	1.75%
Aconchi	0.7524	38	0.8079	40	-2	1.43%
Soyopa	0.7319	57	0.8070	41	16	1.97%
Altar	0.7494	41	0.8065	42	-1	1.48%
San Pedro de la Cueva	0.7497	39	0.8038	43	-4	1.40%
Villa Pesqueira	0.7497	40	0.8001	44	-4	1.31%

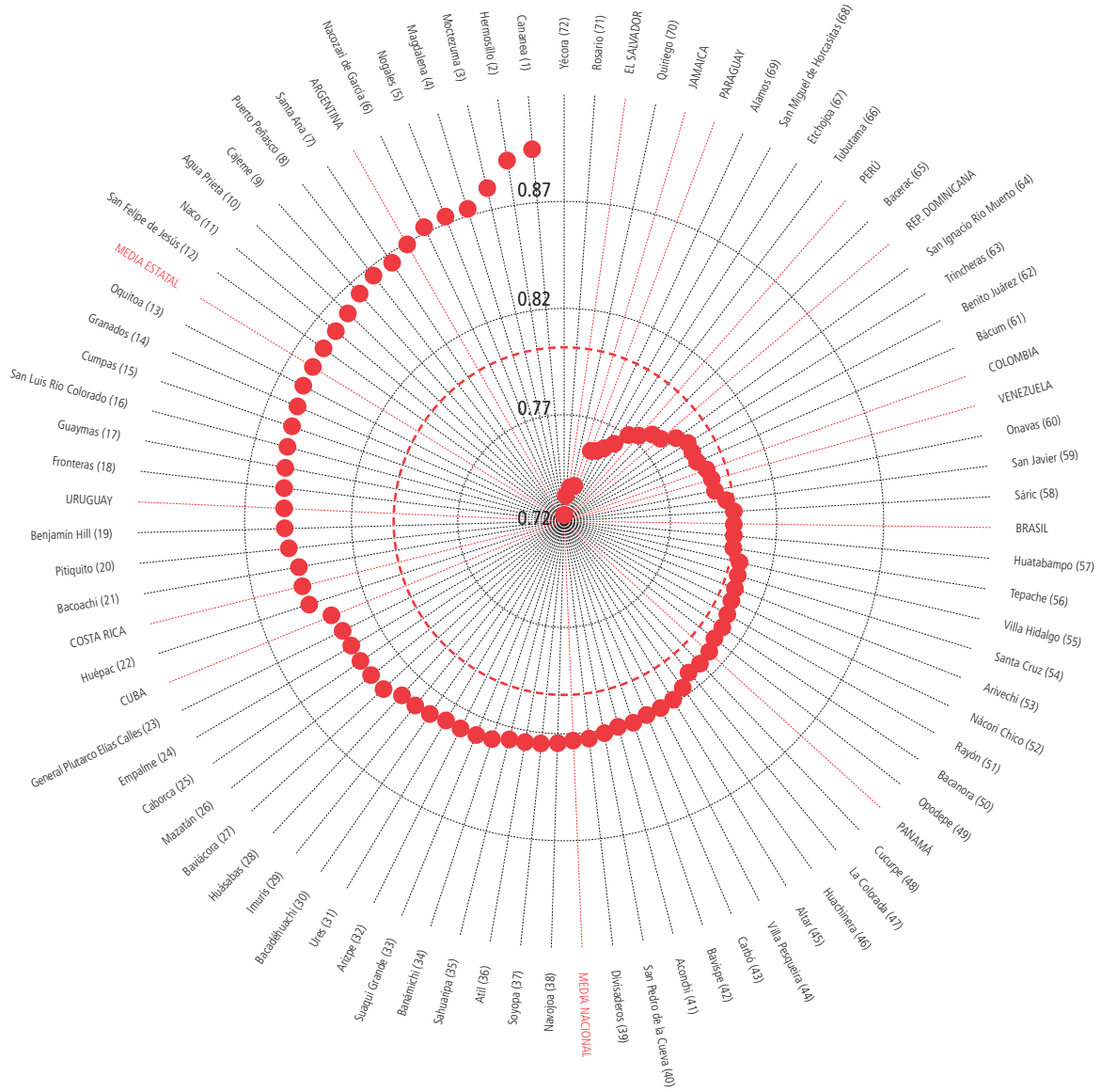
Cuadro 26.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Bacanora	0.7367	53	0.7970	45	8	1.58%
La Colorada	0.7446	44	0.7959	46	-2	1.34%
Huachinera	0.7336	54	0.7959	47	7	1.64%
Cucurpe	0.7255	62	0.7946	48	14	1.84%
Opodepe	0.7398	50	0.7934	49	1	1.41%
Arivechi	0.7428	45	0.7924	50	-5	1.30%
Huatabampo	0.7330	56	0.7907	51	5	1.53%
Bavispe	0.7410	48	0.7894	52	-4	1.28%
Rayón	0.7459	43	0.7855	53	-10	1.04%
Santa Cruz	0.7541	36	0.7829	54	-18	0.75%
Nácori Chico	0.7088	67	0.7792	55	12	1.91%
Villa Hidalgo	0.7411	47	0.7778	56	-9	0.97%
Benito Juárez	0.7399	49	0.7767	57	-8	0.98%
Onavas	0.7122	66	0.7762	58	8	1.74%
San Javier	0.7396	51	0.7758	59	-8	0.96%
Bácum	0.7268	61	0.7748	60	1	1.29%
Tepache	0.7672	27	0.7740	61	-34	0.17%
Sáric	0.7309	58	0.7733	62	-4	1.13%
San Ignacio Río Muerto	0.7186	65	0.7686	63	2	1.36%
Trincheras	0.7225	63	0.7566	64	-1	0.93%
Bacerac	0.7209	64	0.7505	65	-1	0.81%
San Miguel de Horcasitas	0.6808	71	0.7497	66	5	1.95%
Etchojoa	0.7279	60	0.7497	67	-7	0.59%
Tubutama	0.7336	55	0.7474	68	-13	0.37%
Alamos	0.6870	70	0.7361	69	1	1.39%
Rosario	0.6987	69	0.7133	70	-1	0.41%
Quiriego	0.6440	72	0.7102	71	1	1.97%
Yécora	0.7000	68	0.6982	72	-4	-0.05%
Media estatal	0.7966		0.8521			1.35%

Cuadro 26.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Trincheras	5.49%	3.98%	Etchojoa	2.74%	1.67%
Bavispe	5.01%	3.78%	Ures	2.84%	1.63%
Nácori Chico	5.32%	3.51%	Bacanora	2.65%	1.60%
Bacerac	4.98%	3.49%	Divisaderos	2.54%	1.55%
Quiriego	5.63%	3.47%	Aconchi	2.73%	1.54%
Tepache	4.47%	3.37%	Nacozari de García	2.43%	1.53%
Villa Hidalgo	4.84%	3.36%	Altar	2.50%	1.47%
Yécora	4.31%	3.32%	Carbó	2.45%	1.45%
Sáric	4.78%	3.30%	Benito Juárez	2.48%	1.44%
Tubutama	4.06%	2.98%	Arizpe	2.62%	1.38%
Bacoachi	4.58%	2.89%	Baviácora	2.33%	1.33%
Rayón	4.39%	2.85%	Huépac	2.50%	1.27%
Santa Cruz	4.02%	2.85%	Huatabampo	2.25%	1.19%
Oquitoa	4.24%	2.81%	San Miguel de Horcasitas	1.91%	1.16%
Alamos	4.22%	2.63%	General Plutarco Elías Calles	2.08%	1.11%
San Javier	3.43%	2.61%	Banámichi	2.20%	1.08%
Huachinera	4.07%	2.54%	San Felipe de Jesús	1.73%	1.01%
Rosario	3.76%	2.54%	Pitiquito	2.04%	0.97%
Villa Pesqueira	4.07%	2.37%	Navojoa	1.84%	0.92%
San Pedro de la Cueva	3.52%	2.27%	Moctezuma	1.84%	0.91%
Soyopa	3.87%	2.24%	Santa Ana	1.91%	0.90%
Cucurpe	3.41%	2.18%	Imuris	1.75%	0.89%
San Ignacio Río Muerto	3.42%	2.14%	Cananea	1.62%	0.77%
Huásabas	3.38%	2.12%	Naco	1.83%	0.75%
Granados	3.09%	2.08%	Caborca	1.45%	0.72%
La Colorada	3.24%	2.05%	Benjamín Hill	1.27%	0.72%
Opodepe	3.19%	2.05%	Puerto Peñasco	1.67%	0.70%
Bacadéhuachi	3.51%	2.03%	Guaymas	1.44%	0.68%
Onavas	3.81%	2.01%	Agua Prieta	1.43%	0.65%
Suaqui Grande	3.39%	2.00%	Magdalena	1.40%	0.60%
Sahuaripa	3.14%	1.93%	San Luis Río Colorado	1.30%	0.57%
Cumpas	3.13%	1.88%	Empalme	1.22%	0.53%
Mazatán	2.87%	1.83%	Cajeme	1.21%	0.50%
Fronteras	2.89%	1.76%	Nogales	1.10%	0.49%
Arivechi	2.97%	1.75%	Atil	1.26%	0.46%
Bácum	2.86%	1.70%	Hermosillo	1.00%	0.38%
			Media estatal	1.50%	0.70%

Gráfica 26.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 26.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005

