

### Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de San Luis Potosí tenía una población de 2,410,414 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.33% de la población nacional. El 11.01% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.87% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 18.9%.<sup>1</sup>

### Indicadores de desarrollo humano

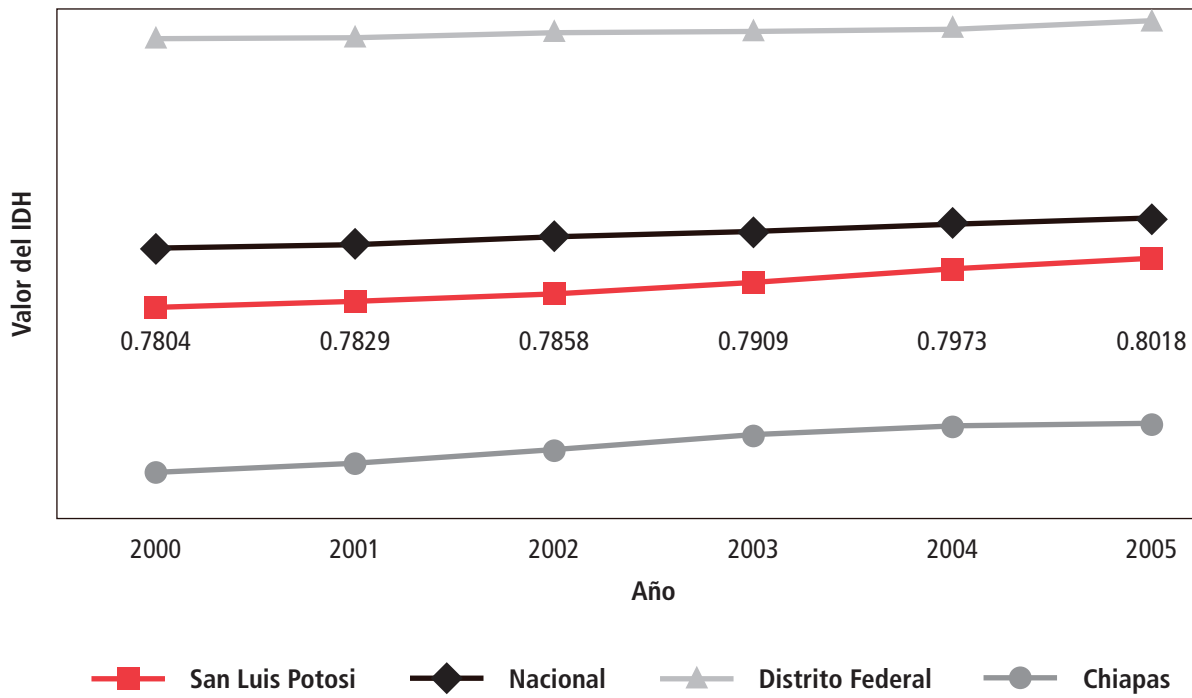
La información más reciente ubica a San Luis Potosí entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 21 en el año 2000 al 19 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8018, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.74%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 19, a 18 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 13 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 24.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 24.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 3.27%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.90% (ver [gráfica 24.3](#)).

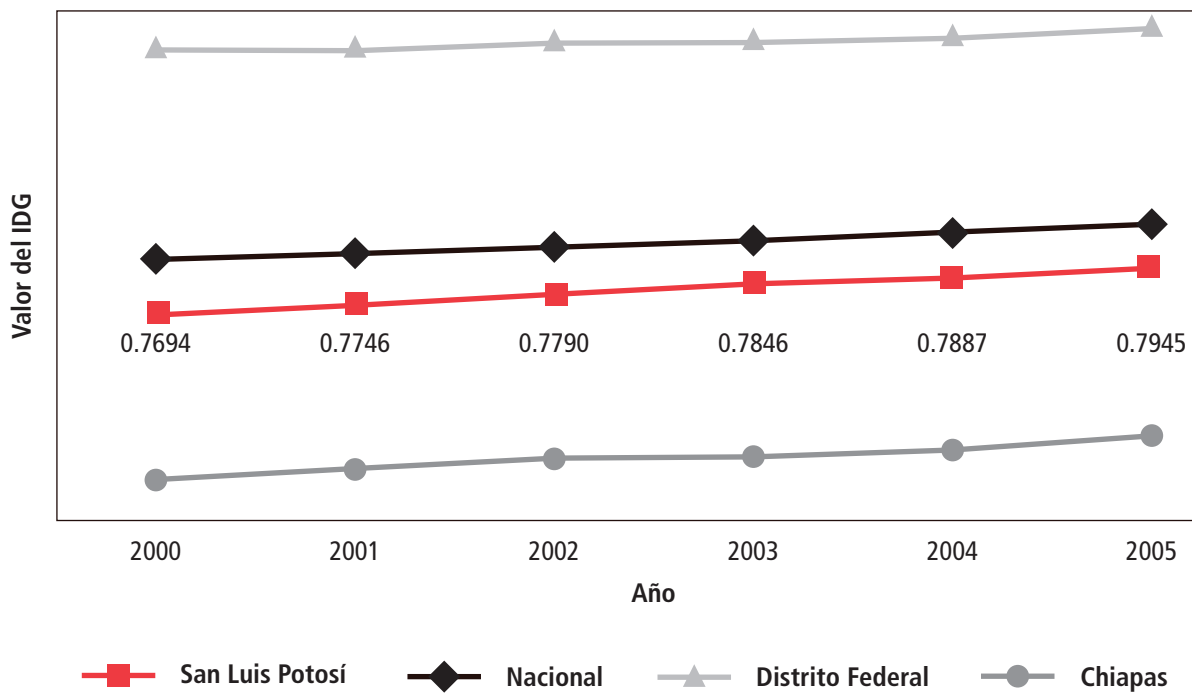
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5331, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 24.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 2.85% el nacional lo hizo en 13.43%.

<sup>1</sup> Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

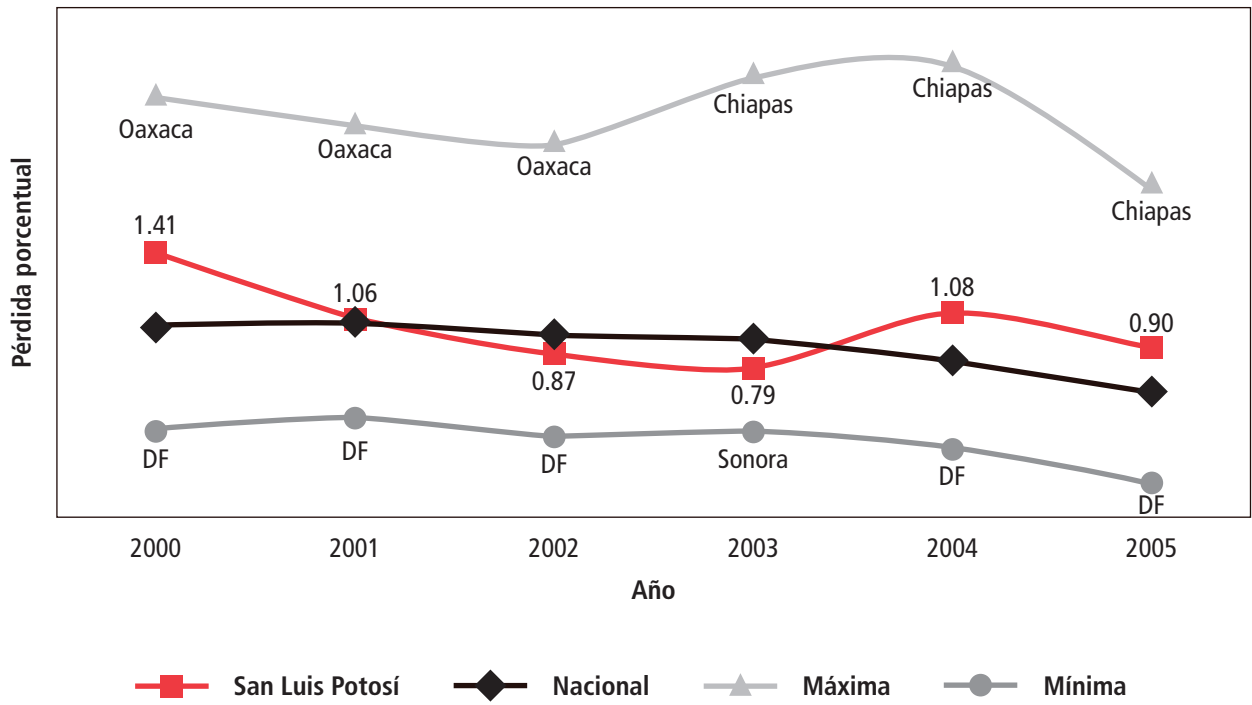
Gráfica 24.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 24.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

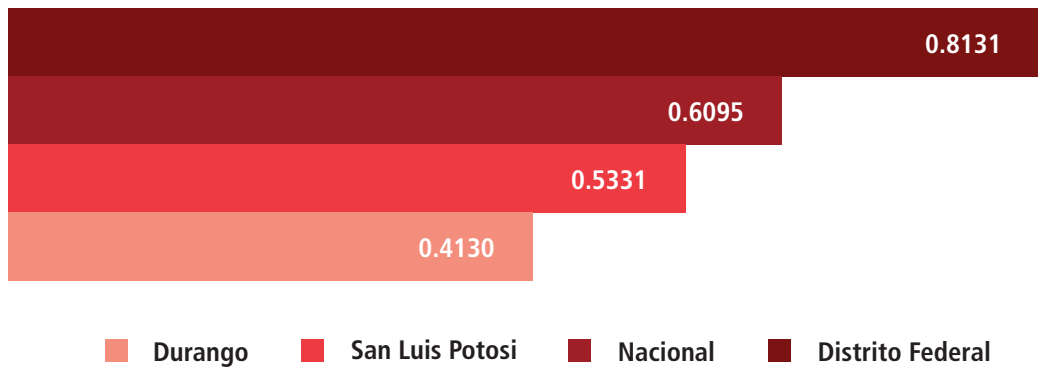


**Gráfica 24.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres**  
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



SLP

**Gráfica 24.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005**



## PANORAMA MUNICIPAL

### Índice de desarrollo humano

El **cuadro 24.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Santa Catarina y Aquismón tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (89.66%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Villa de Ramos fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Vanegas y Huehuetlán fueron los que más avanzaron durante ese periodo.

La **gráfica 24.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en San Luis Potosí tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo con valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 24.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Santa Catarina y San Martín Chalchicuautla tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez, el mayor. Asimismo 91% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Villa de Ramos y Santo Domingo fueron los municipios que más retrocedieron en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Vanegas fue el que más avanzó.

La **gráfica 24.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a Guatemala.

### Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 24.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 San Luis Potosí fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras

que San Martín Chalchicuautla registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 24.7**). En 86% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

### Comentarios finales

En síntesis, el estado de San Luis Potosí muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

**Cuadro 24.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
San Luis Potosí	0.8380	1	0.9011	1	---	1.46%
Soledad de Graciano Sánchez	0.8072	2	0.8718	2	---	1.55%
Matehuala	0.7898	3	0.8444	3	---	1.35%
Ciudad Valles	0.7827	4	0.8386	4	---	1.39%
Cerritos	0.7747	6	0.8299	5	1	1.39%
Tamuín	0.7541	10	0.8167	6	4	1.61%
Ciudad Fernández	0.7531	11	0.8125	7	4	1.53%
Cedral	0.7498	12	0.8125	8	4	1.62%
El Naranjo	0.7546	9	0.8104	9	---	1.44%
Cárdenas	0.7713	7	0.8086	10	-3	0.95%
Villa de la Paz	ND	ND	0.8049	11	ND	ND
Ebano	0.7554	8	0.8032	12	-4	1.23%
Cerro de San Pedro	0.7819	5	0.7952	13	-8	0.34%
Charcas	ND	ND	0.7866	14	ND	ND
San Vicente Tancuayalab	0.7112	26	0.7771	15	11	1.79%
Rioverde	0.7453	13	0.7745	16	-3	0.77%
Salinas	0.7346	15	0.7707	17	-2	0.96%
Tanquián de Escobedo	0.7322	17	0.7686	18	-1	0.97%
Villa Hidalgo	0.7387	14	0.7636	19	-5	0.67%
Villa Juárez	0.7170	21	0.7619	20	1	1.22%
Axtla de Terrazas	0.7171	20	0.7618	21	-1	1.21%
San Ciro de Acosta	0.7326	16	0.7578	22	-6	0.68%
Vanegas	0.6973	35	0.7562	23	12	1.63%
Venado	0.7158	22	0.7557	24	-2	1.09%
Tamasopo	0.7031	30	0.7530	25	5	1.38%
Villa de Arista	0.7009	32	0.7505	26	6	1.38%
Villa de Arriaga	0.6908	38	0.7493	27	11	1.64%
Ciudad del Maíz	0.7218	19	0.7490	28	-9	0.74%
Catorce	0.6915	37	0.7485	29	8	1.60%
Tamazunchale	0.6974	34	0.7456	30	4	1.34%
Rayón	0.7139	24	0.7417	31	-7	0.77%
San Nicolás Tolentino	0.7225	18	0.7413	32	-14	0.51%
Moctezuma	0.6803	42	0.7410	33	9	1.73%
Villa de Reyes	0.7104	29	0.7405	34	-5	0.83%
Armadillo de los Infante	0.6868	39	0.7389	35	4	1.47%
Xilitla	0.6792	45	0.7381	36	9	1.68%
Coxcatlán	0.6798	43	0.7347	37	6	1.56%
Mexquitic de Carmona	0.7111	27	0.7339	38	-11	0.63%
Santa María del Río	0.7012	31	0.7334	39	-8	0.90%
Tampamolón Corona	0.6709	50	0.7322	40	10	1.77%
Huehuetlán	0.6640	53	0.7300	41	12	1.92%
Villa de Guadalupe	0.6839	40	0.7294	42	-2	1.30%
Tampacán	0.6917	36	0.7293	43	-7	1.07%

SLP

**Cuadro 24.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Tierra Nueva	0.7137	25	0.7288	44	-19	0.42%
Tancanhuitz	0.6748	48	0.7275	45	3	1.51%
Villa de Ramos	0.7146	23	0.7272	46	-23	0.35%
Zaragoza	0.6995	33	0.7255	47	-14	0.73%
Matlapa	0.6646	52	0.7251	48	4	1.75%
Santo Domingo	0.7110	28	0.7248	49	-21	0.38%
San Antonio	0.6775	46	0.7237	50	-4	1.33%
Tanlajás	0.6677	51	0.7192	51	- - -	1.50%
Ahualulco	0.6809	41	0.7168	52	-11	1.03%
Lagunillas	0.6795	44	0.7111	53	-9	0.91%
Alaquines	0.6752	47	0.6980	54	-7	0.67%
Guadalcázar	0.6736	49	0.6950	55	-6	0.63%
San Martín Chalchicuautla	0.6615	54	0.6933	56	-2	0.94%
Aquismón	0.6038	55	0.6757	57	-2	2.28%
Santa Catarina	0.5699	56	0.6435	58	-2	2.46%
<b>Media estatal</b>	<b>0.7611</b>		<b>0.8165</b>			<b>1.41%</b>

**Nota:** ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

**Cuadro 24.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
San Luis Potosí	0.8298	1	0.8975	1	---	1.58%
Soledad de Graciano Sánchez	0.7956	2	0.8655	2	---	1.70%
Matehuala	0.7779	3	0.8377	3	---	1.49%
Ciudad Valles	0.7694	4	0.8309	4	---	1.55%
Cerritos	0.7553	6	0.8173	5	1	1.59%
Tamuín	0.7295	11	0.8000	6	5	1.86%
Cedral	0.7297	10	0.7993	7	3	1.84%
Cárdenas	0.7535	7	0.7967	8	-1	1.12%
Villa de la Paz	ND	ND	0.7965	9	ND	ND
Ciudad Fernández	0.7301	9	0.7964	10	-1	1.75%
Ebano	0.7345	8	0.7887	11	-3	1.43%
El Naranjo	0.7229	13	0.7876	12	1	1.73%
Cerro de San Pedro	0.7563	5	0.7759	13	-8	0.51%
Charcas	ND	ND	0.7682	14	ND	ND
Rioverde	0.7258	12	0.7605	15	-3	0.94%
San Vicente Tancuayalab	0.6844	23	0.7577	16	7	2.05%
Salinas	0.7147	14	0.7572	17	-3	1.16%
Tanquián de Escobedo	0.7063	16	0.7498	18	-2	1.20%
Villa Hidalgo	0.7074	15	0.7396	19	-4	0.89%
San Ciro de Acosta	0.7050	17	0.7365	20	-3	0.88%
Axtla de Terrazas	0.6799	25	0.7340	21	4	1.54%
Venado	0.6862	21	0.7334	22	-1	1.34%
Villa Juárez	0.6763	28	0.7306	23	5	1.56%
Villa de Arriaga	0.6645	34	0.7303	24	10	1.91%
Vanegas	0.6572	37	0.7273	25	12	2.05%
Villa de Arista	0.6697	32	0.7266	26	6	1.64%
Tamazunchale	0.6692	33	0.7261	27	6	1.65%
Catorce	0.6593	36	0.7255	28	8	1.93%
Tamasopo	0.6641	35	0.7241	29	6	1.74%
Ciudad del Maíz	0.6854	22	0.7216	30	-8	1.03%
Santa María del Río	0.6822	24	0.7200	31	-7	1.08%
Mexquitic de Carmona	0.6893	19	0.7185	32	-13	0.83%
Villa de Reyes	0.6795	26	0.7177	33	-7	1.10%
Tierra Nueva	0.6942	18	0.7150	34	-16	0.59%
San Nicolás Tolentino	0.6864	20	0.7139	35	-15	0.79%
Rayón	0.6786	27	0.7132	36	-9	1.00%
Moctezuma	0.6427	41	0.7125	37	4	2.08%
Xilitla	0.6432	40	0.7122	38	2	2.06%
Huehuetlán	0.6304	50	0.7069	39	11	2.32%
Zaragoza	0.6735	30	0.7066	40	-10	0.96%
Tancanhuitz	0.6436	39	0.7056	41	-2	1.86%
Tampamolón Corona	0.6332	48	0.7048	42	6	2.16%
Armadillo de los Infante	0.6390	44	0.7025	43	1	1.91%
Coxcatlán	0.6311	49	0.6983	44	5	2.05%

**Cuadro 24.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Ahualulco	0.6542	38	0.6977	45	-7	1.30%
San Antonio	0.6395	42	0.6969	46	-4	1.73%
Santo Domingo	0.6753	29	0.6959	47	-18	0.60%
Matlapa	0.6214	52	0.6942	48	4	2.24%
Villa de Ramos	0.6699	31	0.6903	49	-18	0.60%
Villa de Guadalupe	0.6344	46	0.6902	50	-4	1.70%
Tampacán	0.6393	43	0.6867	51	-8	1.44%
Tanlajás	0.6182	53	0.6812	52	1	1.96%
Guadalcázar	0.6353	45	0.6662	53	-8	0.95%
Alaquines	0.6338	47	0.6654	54	-7	0.98%
Lagunillas	0.6264	51	0.6639	55	-4	1.17%
Aquismón	0.5677	55	0.6506	56	-1	2.76%
San Martín Chalchicuautla	0.6008	54	0.6434	57	-3	1.38%
Santa Catarina	0.5440	56	0.6252	58	-2	2.82%
Media estatal	0.7401		0.8026			1.63%

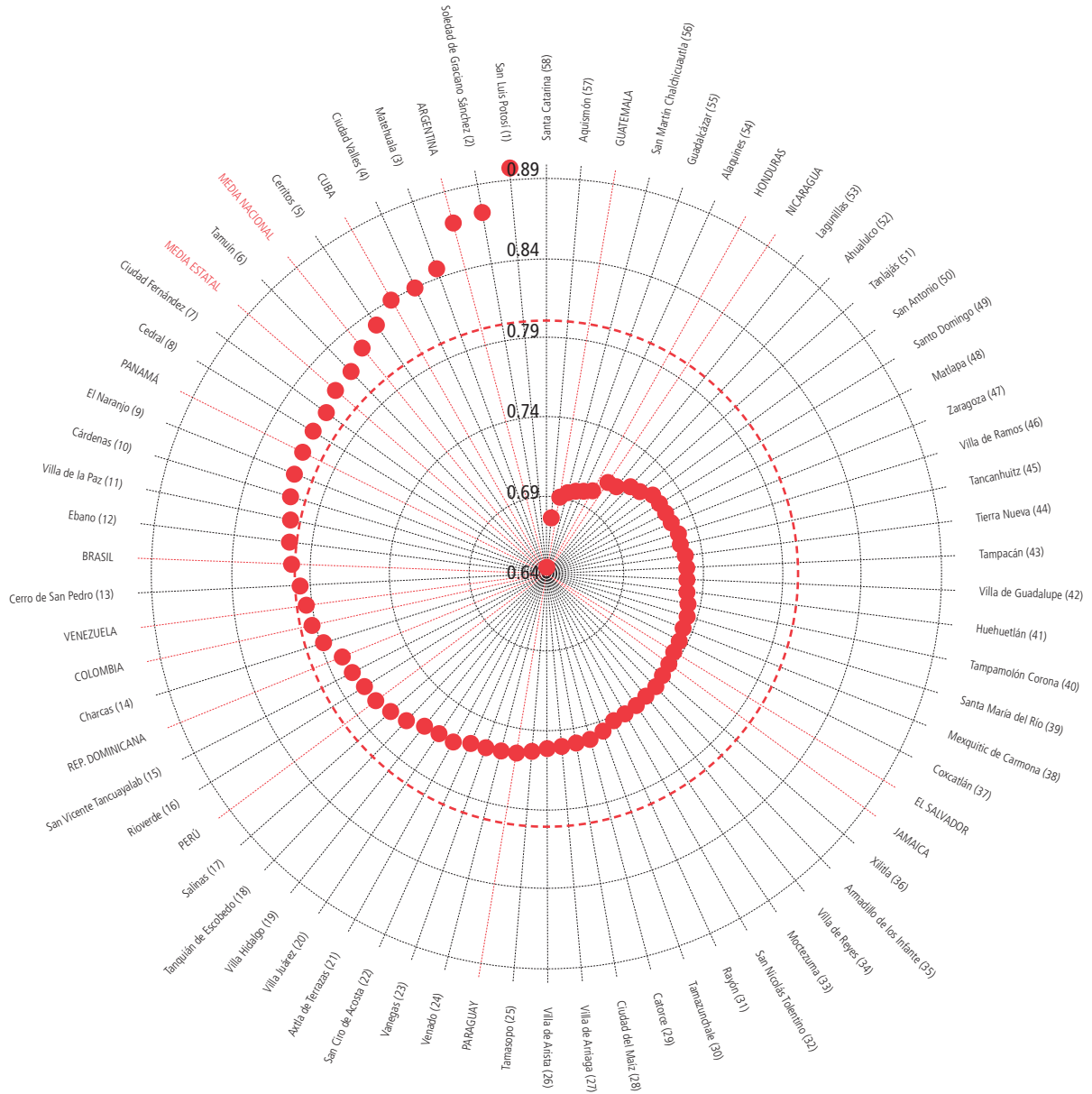
**Nota:** ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

**Cuadro 24.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005**

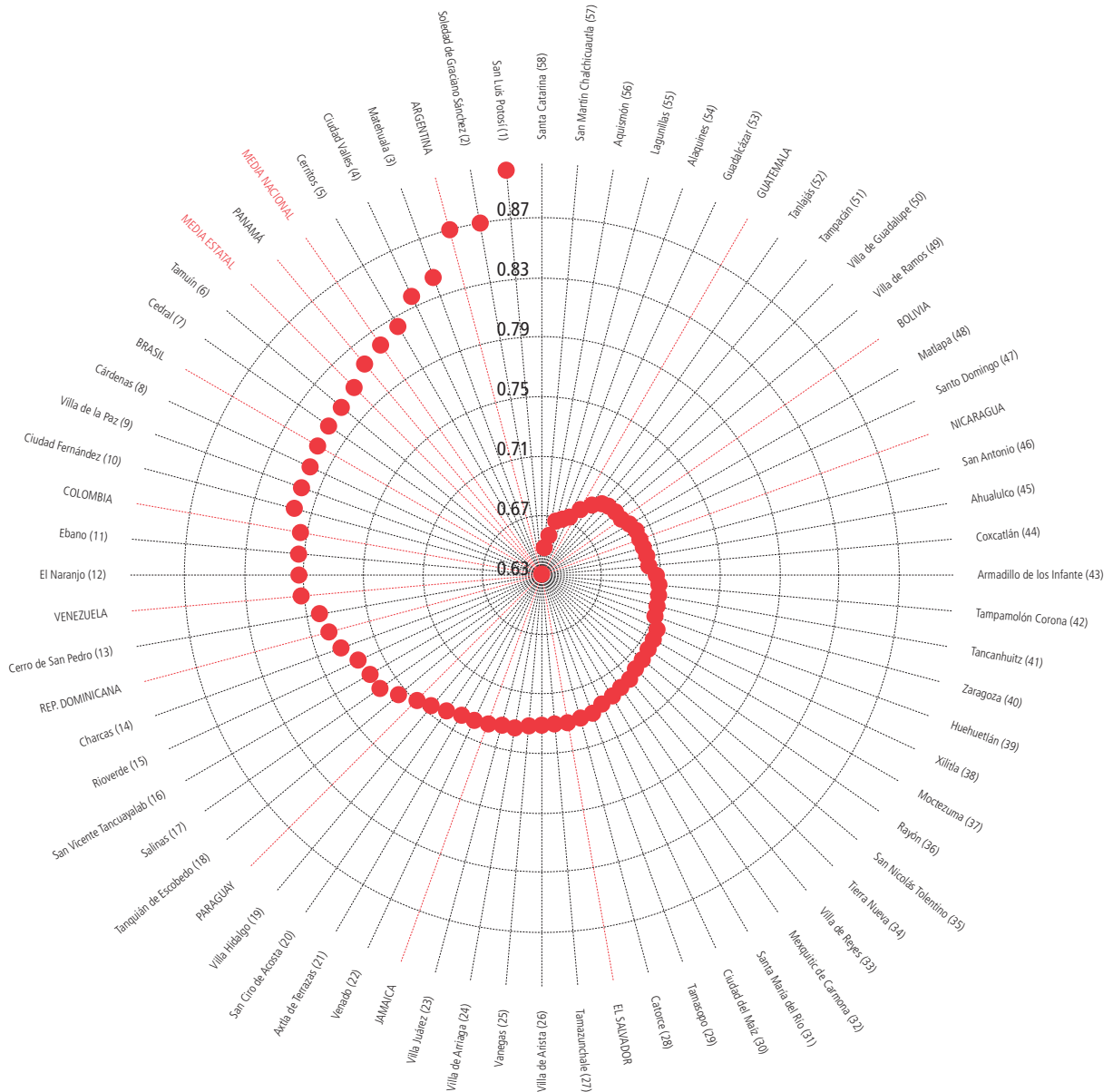
Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
San Martín Chalchicautla	9.18%	7.19%	Tancanhuitz	4.63%	3.00%
Lagunillas	7.81%	6.64%	Venado	4.14%	2.94%
Tampacán	7.57%	5.84%	Santa Catarina	4.54%	2.85%
Villa de Guadalupe	7.24%	5.37%	El Naranjo	4.21%	2.81%
Tanlajás	7.41%	5.29%	San Ciró de Acosta	3.78%	2.81%
Villa de Ramos	6.25%	5.07%	Ahualulco	3.92%	2.67%
Coxcatlán	7.18%	4.95%	Tamazunchale	4.04%	2.61%
Armadillo de los Infante	6.96%	4.92%	Zaragoza	3.71%	2.60%
Alaquines	6.13%	4.67%	Villa de Arriaga	3.81%	2.53%
Matlapa	6.51%	4.26%	San Vicente Tancuayalab	3.75%	2.49%
Guadalcázar	5.68%	4.15%	Tanquián de Escobedo	3.53%	2.44%
Villa Juárez	5.67%	4.11%	Cerro de San Pedro	3.27%	2.42%
Santo Domingo	5.03%	3.99%	Charcas	ND	2.35%
Moctezuma	5.53%	3.85%	Mexquitic de Carmona	3.06%	2.10%
Rayón	4.94%	3.85%	Tamuín	3.26%	2.04%
Tamasopo	5.56%	3.84%	Ciudad Fernández	3.05%	1.98%
Vanegas	5.75%	3.82%	Tierra Nueva	2.74%	1.90%
Tampamolón Corona	5.61%	3.74%	Santa María del Río	2.71%	1.83%
Aquismón	5.97%	3.71%	Ebano	2.77%	1.81%
San Antonio	5.60%	3.70%	Rioverde	2.61%	1.80%
San Nicolás Tolentino	4.99%	3.69%	Salinas	2.71%	1.75%
Ciudad del Maíz	5.05%	3.66%	Cedral	2.67%	1.63%
Axtla de Terrazas	5.19%	3.65%	Cerritos	2.51%	1.52%
Xilitla	5.30%	3.51%	Cárdenas	2.30%	1.47%
Villa de Arista	4.45%	3.18%	Villa de la Paz	ND	1.04%
Huehuetlán	5.06%	3.18%	Ciudad Valles	1.69%	0.92%
Villa Hidalgo	4.24%	3.15%	Matehuala	1.50%	0.79%
Villa de Reyes	4.34%	3.07%	Soledad de Graciano Sánchez	1.43%	0.72%
Catorce	4.66%	3.07%	San Luis Potosí	0.98%	0.41%
			<b>Media estatal</b>	<b>2.76%</b>	<b>1.70%</b>

**Nota:** ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Gráfica 24.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 24.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



SLP

**Gráfica 24.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005**

