

### Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Durango tenía una población de 1,509,117 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.46% de la población nacional. El 2.09% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.34% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.2% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 20.2%.<sup>1</sup>

### Indicadores de desarrollo humano

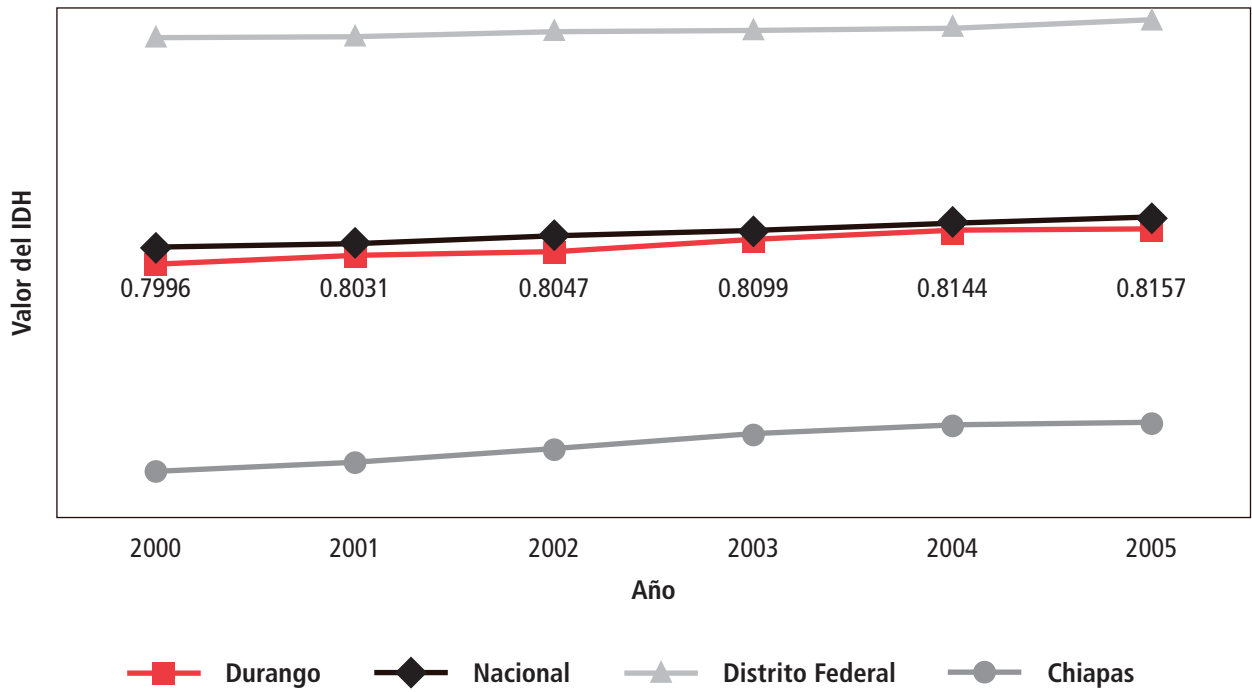
La información más reciente ubica a Durango entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 15 en el año 2000 al 16 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8157, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.02%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 16, a quince lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 16 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 10.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 10.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.28%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.83% (ver [gráfica 10.3](#)).

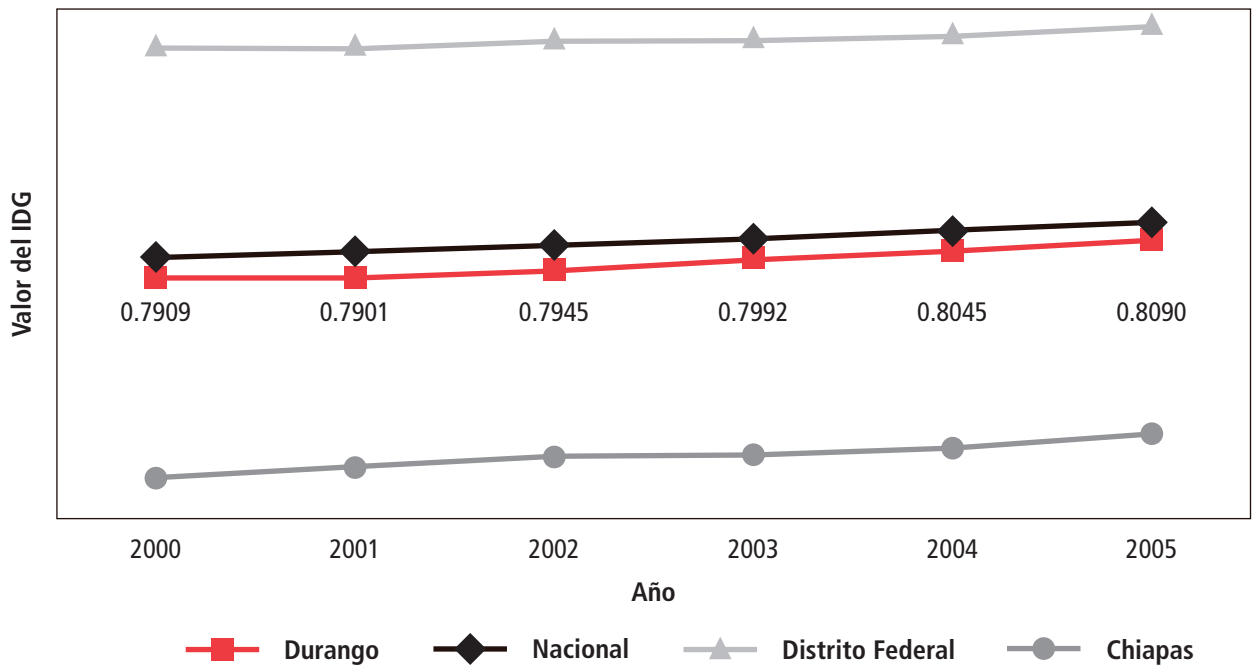
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4130, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 10.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 3.21% el nacional lo hizo en 13.43%.

<sup>1</sup> Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

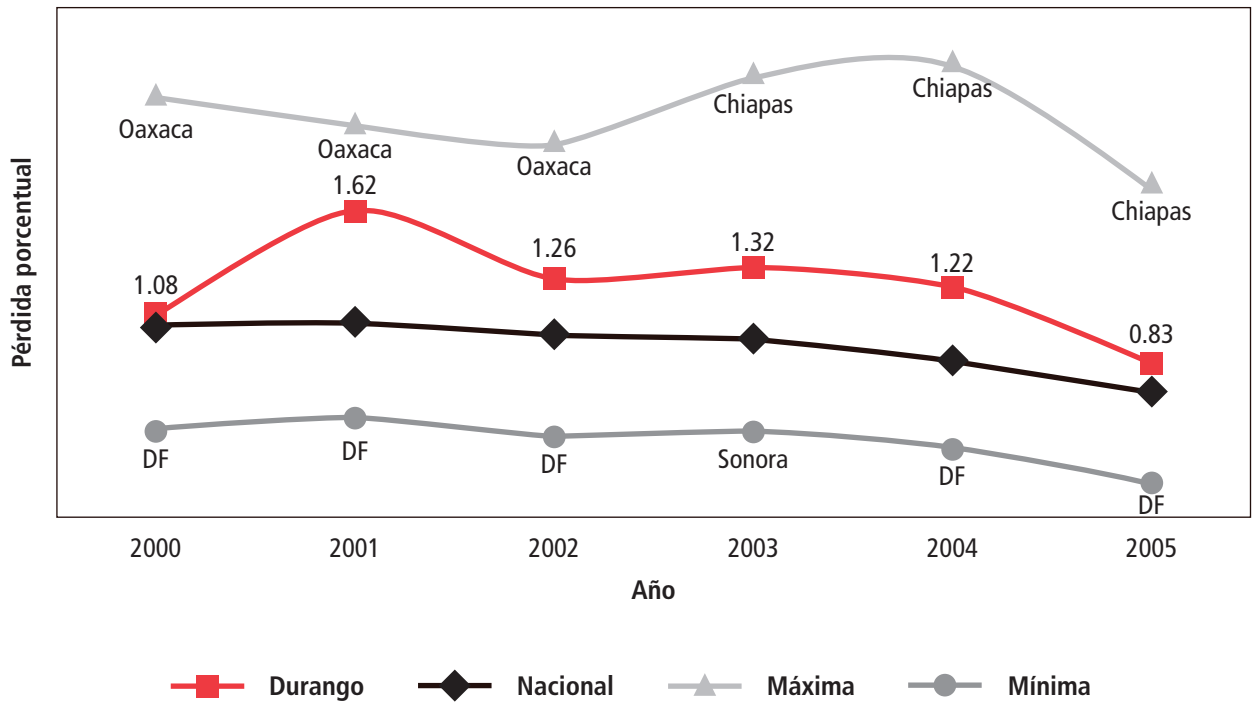
Gráfica 10.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 10.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

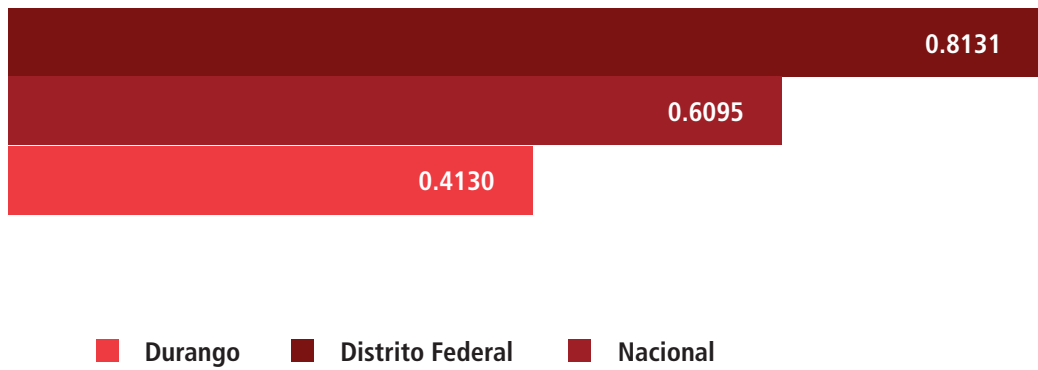


**Gráfica 10.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres**  
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



DGO

**Gráfica 10.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005**



## PANORAMA MUNICIPAL

### Índice de desarrollo humano

El **cuadro 10.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Mezquital y Canelas tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Durango y Gómez Palacio registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (89.74%) de los municipios se encontraba arriba del promedio estatal. Poanas fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Hidalgo e Indé fueron los que más avanzaron durante ese periodo.

La **gráfica 10.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Durango tiene valores similares a países como Uruguay y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 10.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Mezquital y Tamazula tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Durango y Gómez Palacio, el mayor. Asimismo 90% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Poanas fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Ocampo y Rodeo fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 10.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Uruguay y los de menores niveles con países como Guatemala.

### Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 10.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Durango fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Tamazula registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 10.7**). En 85% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida

promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005..

### Comentarios finales

En síntesis, el estado de Durango muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Uruguay y Guatemala.

**Cuadro 10.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Durango	0.8323	1	0.8583	1	---	0.62%
Gómez Palacio	0.8149	2	0.8509	2	---	0.87%
Lerdo	0.8007	3	0.8447	3	---	1.08%
El Oro	0.7825	6	0.8359	4	2	1.33%
Vicente Guerrero	0.7951	4	0.8206	5	-1	0.63%
Canatlán	0.7584	16	0.8130	6	10	1.40%
Guadalupe Victoria	0.7936	5	0.8122	7	-2	0.47%
Tlahualilo	0.7765	7	0.8089	8	-1	0.82%
Santiago Papasquiaro	0.7756	8	0.8083	9	-1	0.83%
Rodeo	0.7519	20	0.8078	10	10	1.44%
Ocampo	0.7556	18	0.8062	11	7	1.30%
Nuevo Ideal	0.7629	14	0.8005	12	2	0.97%
Mapimí	0.7602	15	0.7946	13	2	0.89%
Hidalgo	0.7412	25	0.7932	14	11	1.36%
Indé	0.7394	26	0.7904	15	11	1.34%
Nazas	0.7581	17	0.7895	16	1	0.82%
Cuencamé	0.7548	19	0.7880	17	2	0.87%
San Bernardo	0.7726	9	0.7873	18	-9	0.38%
Santa Clara	0.7651	13	0.7855	19	-6	0.53%
Peñón Blanco	0.7685	10	0.7846	20	-10	0.42%
Nombre de Dios	0.7478	21	0.7838	21	---	0.94%
Pánuco de Coronado	0.7684	12	0.7822	22	-10	0.36%
San Juan del Río	0.7431	24	0.7809	23	1	1.00%
Poanas	0.7684	11	0.7793	24	-13	0.28%
San Pedro del Gallo	0.7285	29	0.7745	25	4	1.23%
Tepehuanes	0.7331	28	0.7687	26	2	0.95%
San Luis del Cordero	0.7352	27	0.7623	27	---	0.73%
Coneto de Comonfort	0.7229	30	0.7572	28	2	0.93%
Súchil	0.7460	23	0.7499	29	-6	0.10%
General Simón Bolívar	0.7187	31	0.7454	30	1	0.73%
San Juan de Guadalupe	0.6949	33	0.7410	31	2	1.29%
Pueblo Nuevo	0.7475	22	0.7355	32	-10	-0.32%
San Dimas	0.7180	32	0.7346	33	-1	0.46%
Guanaceví	0.6930	34	0.7055	34	---	0.36%
Topia	0.6771	35	0.6953	35	---	0.53%
Otáez	0.6534	36	0.6669	36	---	0.41%
Tamazula	0.6402	38	0.6662	37	1	0.80%
Canelas	0.6403	37	0.6539	38	-1	0.42%
Mezquital	0.5267	39	0.6016	39	---	2.70%
<b>Media estatal</b>	<b>0.7893</b>		<b>0.8222</b>			<b>0.82%</b>

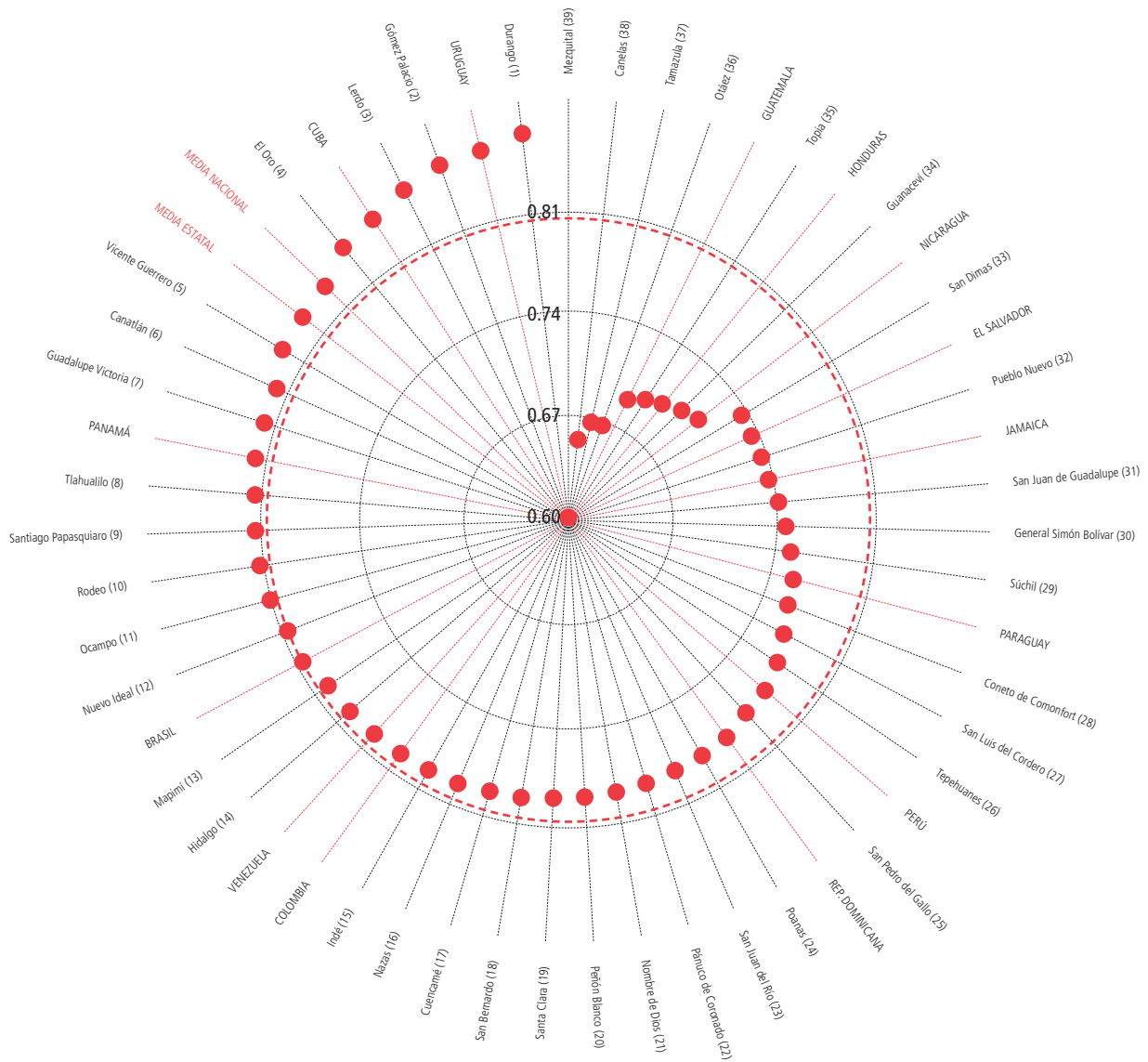
**Cuadro 10.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Durango	0.8246	1	0.8531	1	---	0.68%
Gómez Palacio	0.8050	2	0.8440	2	---	0.95%
Lerdo	0.7886	3	0.8357	3	---	1.17%
El Oro	0.7592	7	0.8181	4	3	1.50%
Vicente Guerrero	0.7814	4	0.8100	5	-1	0.72%
Guadalupe Victoria	0.7799	5	0.8016	6	-1	0.55%
Tlahualilo	0.7635	6	0.7994	7	-1	0.92%
Canatlán	0.7398	15	0.7991	8	7	1.55%
Rodeo	0.7326	18	0.7934	9	9	1.61%
Santiago Papasquiaro	0.7563	8	0.7930	10	-2	0.95%
Ocampo	0.7320	20	0.7875	11	9	1.47%
Nuevo Ideal	0.7407	14	0.7831	12	2	1.12%
Mapimí	0.7441	13	0.7821	13	---	1.00%
Peñón Blanco	0.7517	9	0.7712	14	-5	0.51%
Santa Clara	0.7451	12	0.7705	15	-3	0.67%
Nombre de Dios	0.7305	21	0.7702	16	5	1.07%
Nazas	0.7341	17	0.7702	17	---	0.96%
Cuencamé	0.7324	19	0.7702	18	1	1.01%
Pánuco de Coronado	0.7487	11	0.7664	19	-8	0.47%
Poanas	0.7490	10	0.7636	20	-10	0.39%
Hidalgo	0.7053	28	0.7634	21	7	1.60%
Indé	0.7073	27	0.7630	22	5	1.53%
San Juan del Río	0.7198	24	0.7616	23	1	1.13%
San Bernardo	0.7387	16	0.7566	24	-8	0.48%
Tepehuanes	0.7118	25	0.7520	25	---	1.11%
San Pedro del Gallo	0.6891	30	0.7435	26	4	1.53%
San Luis del Cordero	0.7091	26	0.7416	27	-1	0.90%
Súchil	0.7285	22	0.7355	28	-6	0.19%
Coneto de Comonfort	0.6938	29	0.7337	29	---	1.12%
General Simón Bolívar	0.6881	31	0.7207	30	1	0.93%
Pueblo Nuevo	0.7271	23	0.7179	31	-8	-0.26%
San Juan de Guadalupe	0.6539	34	0.7082	32	2	1.61%
San Dimas	0.6839	32	0.7061	33	-1	0.64%
Guanaceví	0.6572	33	0.6756	34	-1	0.55%
Topia	0.6312	35	0.6556	35	---	0.76%
Otáez	0.6109	36	0.6308	36	---	0.64%
Canelas	0.5999	37	0.6234	37	---	0.77%
Tamazula	0.5893	38	0.6182	38	---	0.96%
Mezquital	0.5075	39	0.5890	39	---	3.03%
Media estatal	0.7747		0.8114			0.93%

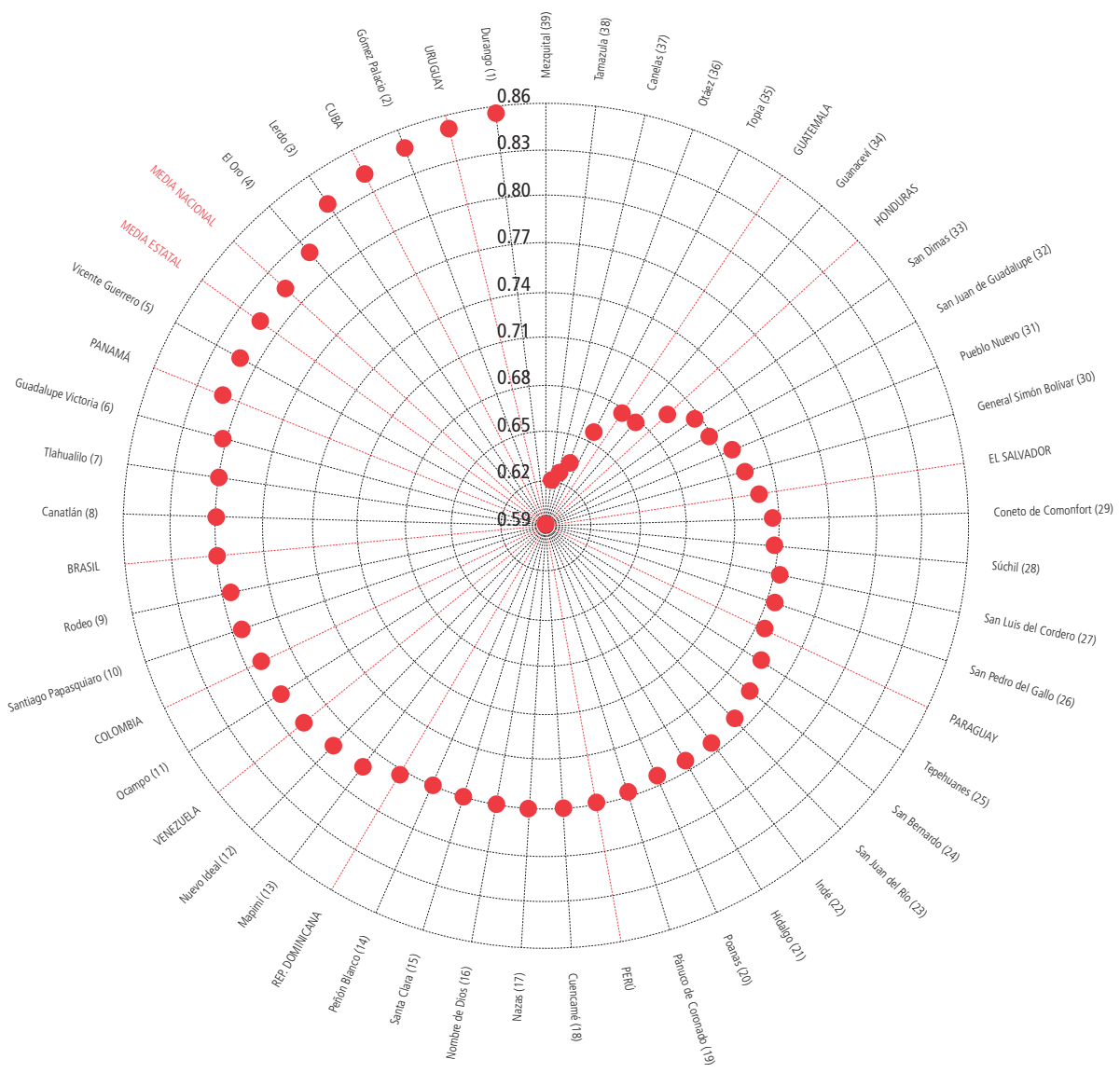
**Cuadro 10.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres  
(% respecto al IDH), 2000-2005**

Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Tamazula	7.95%	7.21%	Tepehuanes	2.91%	2.16%
Topia	6.78%	5.71%	El Oro	2.98%	2.13%
Otáez	6.51%	5.42%	Mezquital	3.64%	2.10%
Canelas	6.32%	4.65%	Pánuco de Coronado	2.56%	2.03%
San Juan de Guadalupe	5.91%	4.42%	Poanas	2.53%	2.02%
Guanaceví	5.17%	4.24%	Súchil	2.34%	1.92%
San Pedro del Gallo	5.41%	4.00%	Santa Clara	2.60%	1.91%
San Bernardo	4.39%	3.89%	Santiago Papasquiaro	2.48%	1.88%
San Dimas	4.75%	3.89%	Rodeo	2.56%	1.78%
Hidalgo	4.85%	3.76%	Nombre de Dios	2.33%	1.73%
Indé	4.35%	3.47%	Canatlán	2.44%	1.71%
General Simón Bolívar	4.26%	3.31%	Peñón Blanco	2.19%	1.71%
Coneto de Comonfort	4.02%	3.10%	Mapimí	2.13%	1.57%
San Luis del Cordero	3.54%	2.72%	Guadalupe Victoria	1.73%	1.31%
San Juan del Río	3.14%	2.47%	Vicente Guerrero	1.72%	1.29%
Nazas	3.16%	2.45%	Tlahualilo	1.68%	1.18%
Pueblo Nuevo	2.73%	2.40%	Lerdo	1.52%	1.07%
Ocampo	3.13%	2.32%	Gómez Palacio	1.22%	0.82%
Cuencamé	2.96%	2.27%	Durango	0.93%	0.61%
Nuevo Ideal	2.91%	2.17%	<b>Media estatal</b>	<b>1.85%</b>	<b>1.31%</b>

Gráfica 10.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 10.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



**Gráfica 10.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005**

