

### Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Coahuila tenía una población de 2,495,200 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.42% de la población nacional. El 0.27% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 3.46% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 8.6% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 17.5%.<sup>1</sup>

### Indicadores de desarrollo humano

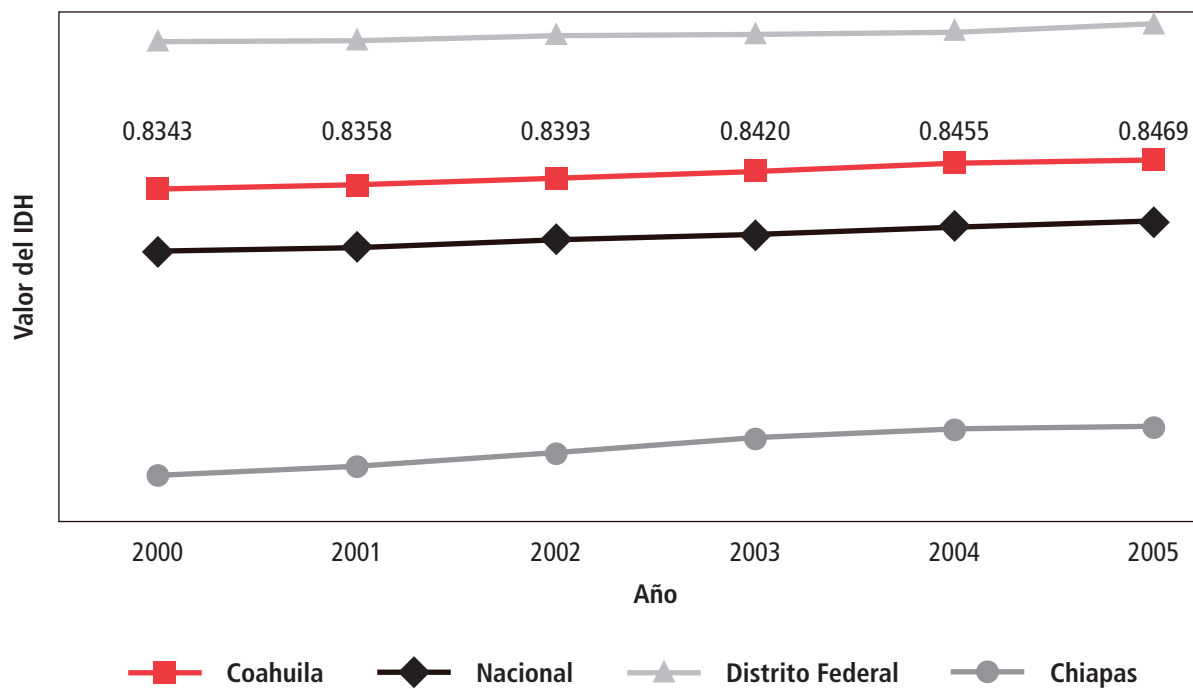
La información más reciente ubica a Coahuila entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 5 en el año 2000 al 6 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8469, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.50%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 6, a cinco lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 26 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 5.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 5.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.74%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.63% (ver [gráfica 5.3](#)).

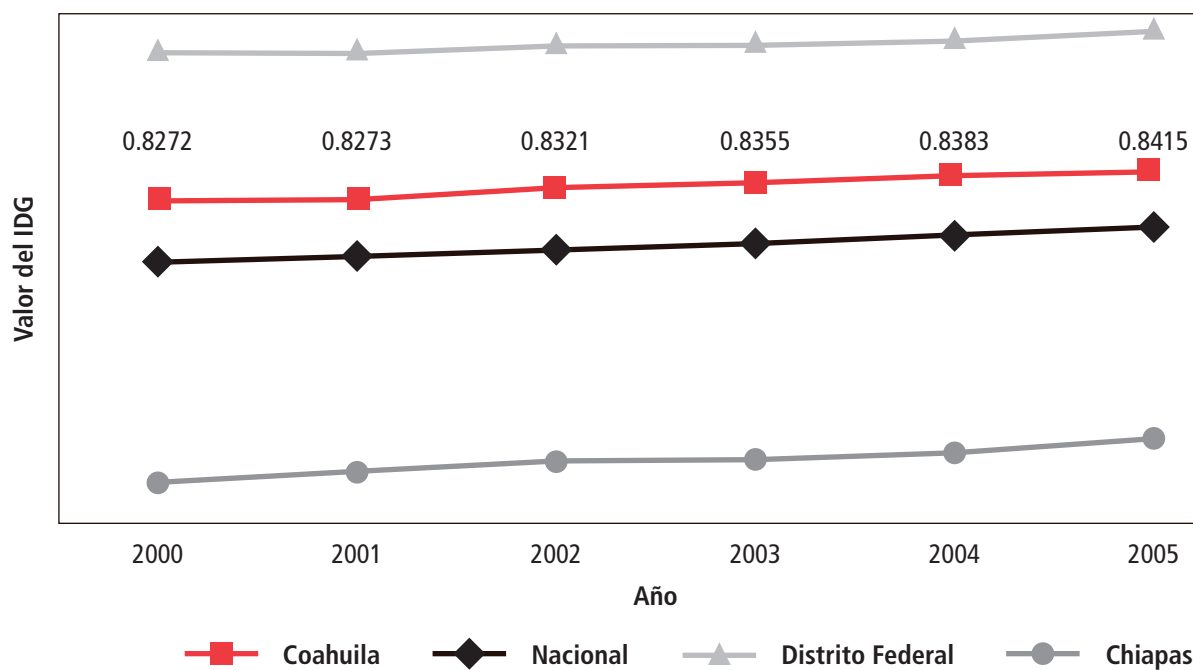
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4953, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 5.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado disminuyó 14.31% mientras el nacional se incrementó en 13.43%.

<sup>1</sup> Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

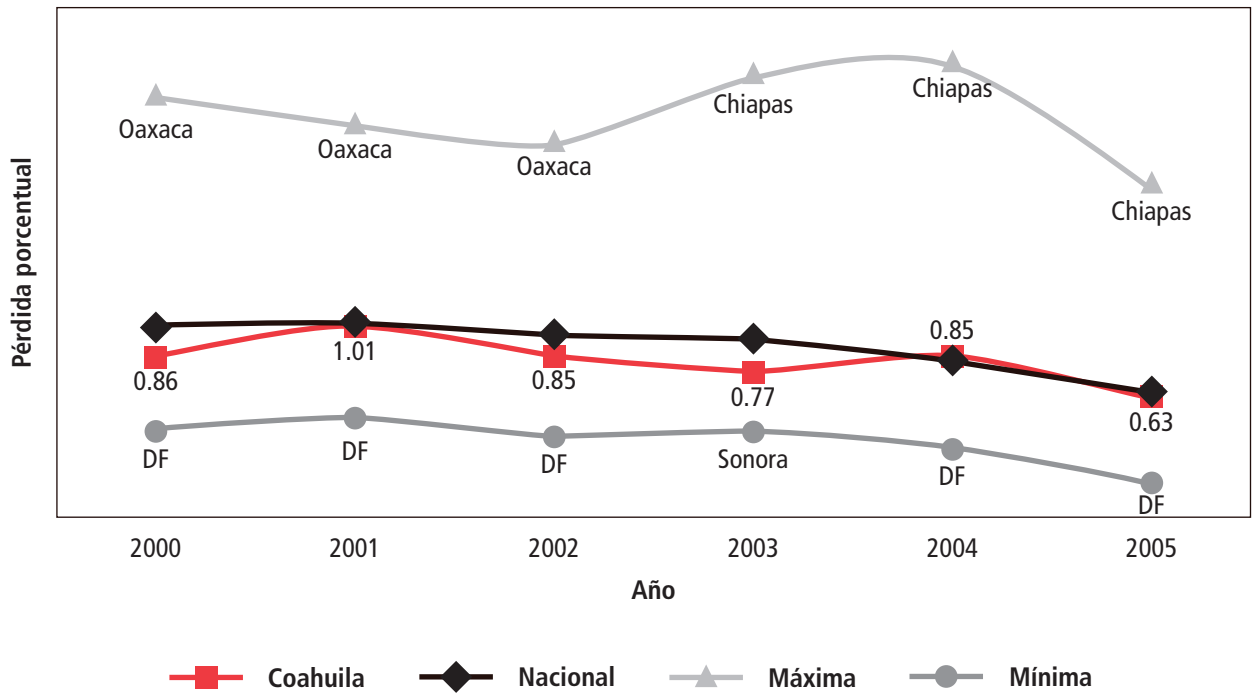
**Gráfica 5.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005**



**Gráfica 5.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005**

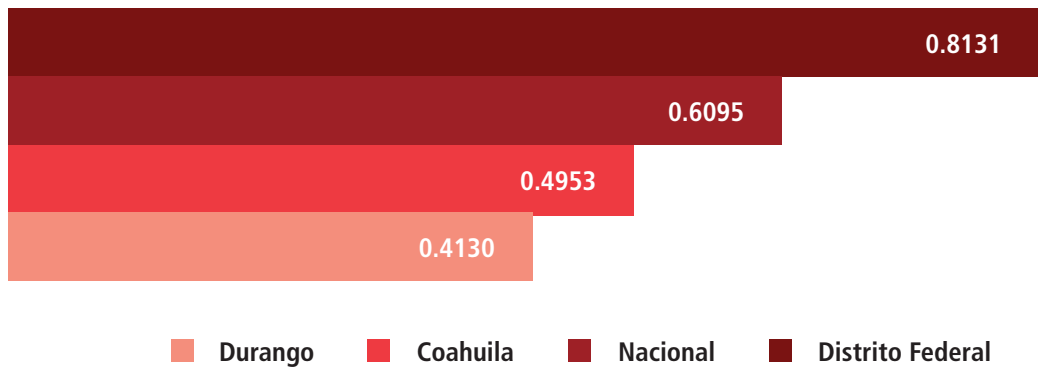


**Gráfica 5.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres**  
**Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005**



COAH

**Gráfica 5.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005**



## PANORAMA MUNICIPAL

### Índice de desarrollo humano

El **cuadro 5.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para el 2005, los municipios de General Cepeda y Jiménez tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Torreón y Monclova registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (84.21%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Hidalgo fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Juárez fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 5.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Coahuila tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Jamaica. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 5.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de General Cepeda y Viesca tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Torreón y Monclova, el mayor. Asimismo 84% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Jiménez fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Juárez fue el que más avanzó.

La **gráfica 5.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como El Salvador.

### Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 5.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Torreón fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que General Cepeda registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 5.7**). En

82% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

### Comentarios finales

En síntesis, el estado de Coahuila muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y El Salvador.

**Cuadro 5.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Torreón	0.8402	1	0.8752	1	---	0.82%
Monclova	0.8315	2	0.8736	2	---	0.99%
Saltillo	0.8282	4	0.8674	3	1	0.93%
San Buenaventura	0.8145	7	0.8504	4	3	0.87%
Piedras Negras	0.8304	3	0.8501	5	-2	0.47%
San Juan de Sabinas	0.8239	5	0.8501	6	-1	0.63%
Sabinas	0.8211	6	0.8493	7	-1	0.68%
Acuña	0.8009	13	0.8487	8	5	1.17%
Allende	0.8121	8	0.8464	9	-1	0.83%
Ramos Arizpe	0.7979	15	0.8453	10	5	1.16%
Morelos	0.8103	10	0.8448	11	-1	0.84%
Frontera	0.8114	9	0.8394	12	-3	0.68%
Castaños	0.7989	14	0.8255	13	1	0.66%
Lamadrid	0.7794	20	0.8247	14	6	1.14%
Nava	0.8089	11	0.8217	15	-4	0.31%
Parras	0.7612	29	0.8213	16	13	1.53%
Juárez	0.7370	36	0.8196	17	19	2.15%
Múzquiz	0.8053	12	0.8169	18	-6	0.29%
Nadadores	0.7820	19	0.8129	19	---	0.78%
Sacramento	0.7625	27	0.8113	20	7	1.25%
Abasolo	0.7939	16	0.8104	21	-5	0.41%
Guerrero	0.7643	25	0.8055	22	3	1.06%
Zaragoza	0.7894	17	0.8054	23	-6	0.40%
Matamoros	0.7674	24	0.7988	24	---	0.80%
Sierra Mojada	0.7784	21	0.7968	25	-4	0.47%
Candela	0.7385	34	0.7945	26	8	1.47%
Cuatro Ciénegas	0.7625	28	0.7890	27	1	0.69%
Villa Unión	0.7699	22	0.7866	28	-6	0.43%
San Pedro	0.7463	32	0.7840	29	3	0.99%
Francisco I. Madero	0.7611	30	0.7838	30	---	0.59%
Ocampo	0.7501	31	0.7800	31	---	0.79%
Hidalgo	0.7823	18	0.7717	32	-14	-0.27%
Escobedo	0.7399	33	0.7669	33	---	0.72%
Progreso	0.7677	23	0.7616	34	-11	-0.16%
Arteaga	0.7381	35	0.7538	35	---	0.42%
Viesca	0.7272	37	0.7439	36	1	0.45%
Jiménez	0.7637	26	0.7419	37	-11	-0.58%
General Cepeda	0.6999	38	0.7365	38	---	1.02%
<b>Media estatal</b>	<b>0.8147</b>		<b>0.8499</b>			<b>0.85%</b>

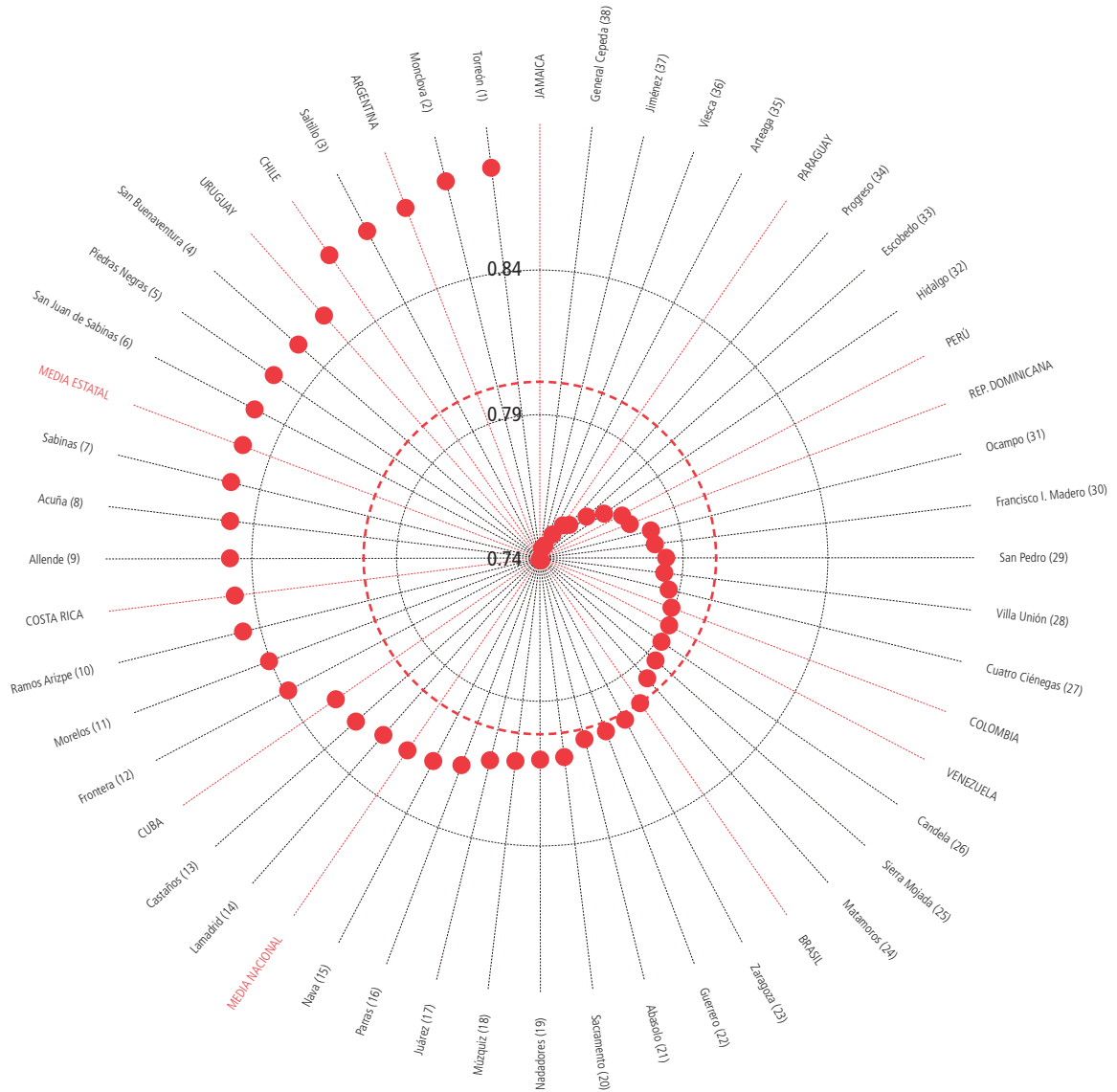
**Cuadro 5.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Torreón	0.8333	1	0.8710	1	---	0.89%
Monclova	0.8224	2	0.8676	2	---	1.08%
Saltillo	0.8193	4	0.8615	3	1	1.01%
Piedras Negras	0.8220	3	0.8445	4	-1	0.54%
Acuña	0.7937	11	0.8438	5	6	1.23%
San Juan de Sabinas	0.8141	5	0.8434	6	-1	0.71%
Sabinas	0.8114	6	0.8426	7	-1	0.76%
San Buenaventura	0.8027	7	0.8421	8	-1	0.96%
Allende	0.8005	8	0.8376	9	-1	0.91%
Ramos Arizpe	0.7841	14	0.8351	10	4	1.27%
Morelos	0.7947	10	0.8328	11	-1	0.94%
Frontera	0.7989	9	0.8306	12	-3	0.78%
Lamadrid	0.7637	19	0.8132	13	6	1.26%
Castaños	0.7823	15	0.8122	14	1	0.75%
Parras	0.7458	27	0.8101	15	12	1.67%
Nava	0.7930	12	0.8093	16	-4	0.41%
Múzquiz	0.7913	13	0.8062	17	-4	0.38%
Nadadores	0.7675	18	0.8013	18	---	0.87%
Sacramento	0.7465	26	0.8001	19	7	1.40%
Juárez	0.7106	35	0.7987	20	15	2.37%
Abasolo	0.7767	16	0.7960	21	-5	0.49%
Zaragoza	0.7739	17	0.7931	22	-5	0.49%
Matamoros	0.7555	20	0.7900	23	-3	0.90%
Guerrero	0.7416	29	0.7878	24	5	1.22%
Candela	0.7221	32	0.7835	25	7	1.65%
Cuatro Ciénegas	0.7453	28	0.7757	26	2	0.80%
Sierra Mojada	0.7531	21	0.7756	27	-6	0.59%
San Pedro	0.7336	31	0.7748	28	3	1.10%
Francisco I. Madero	0.7473	25	0.7733	29	-4	0.69%
Villa Unión	0.7520	22	0.7715	30	-8	0.51%
Ocampo	0.7194	33	0.7542	31	2	0.95%
Hidalgo	0.7498	23	0.7456	32	-9	-0.11%
Escobedo	0.7101	36	0.7448	33	3	0.96%
Progreso	0.7389	30	0.7369	34	-4	-0.05%
Arteaga	0.7120	34	0.7324	35	-1	0.57%
Jiménez	0.7484	24	0.7289	36	-12	-0.52%
Viesca	0.7077	37	0.7285	37	---	0.58%
General Cepeda	0.6603	38	0.7047	38	---	1.31%
Media estatal	0.8045		0.8428			0.93%

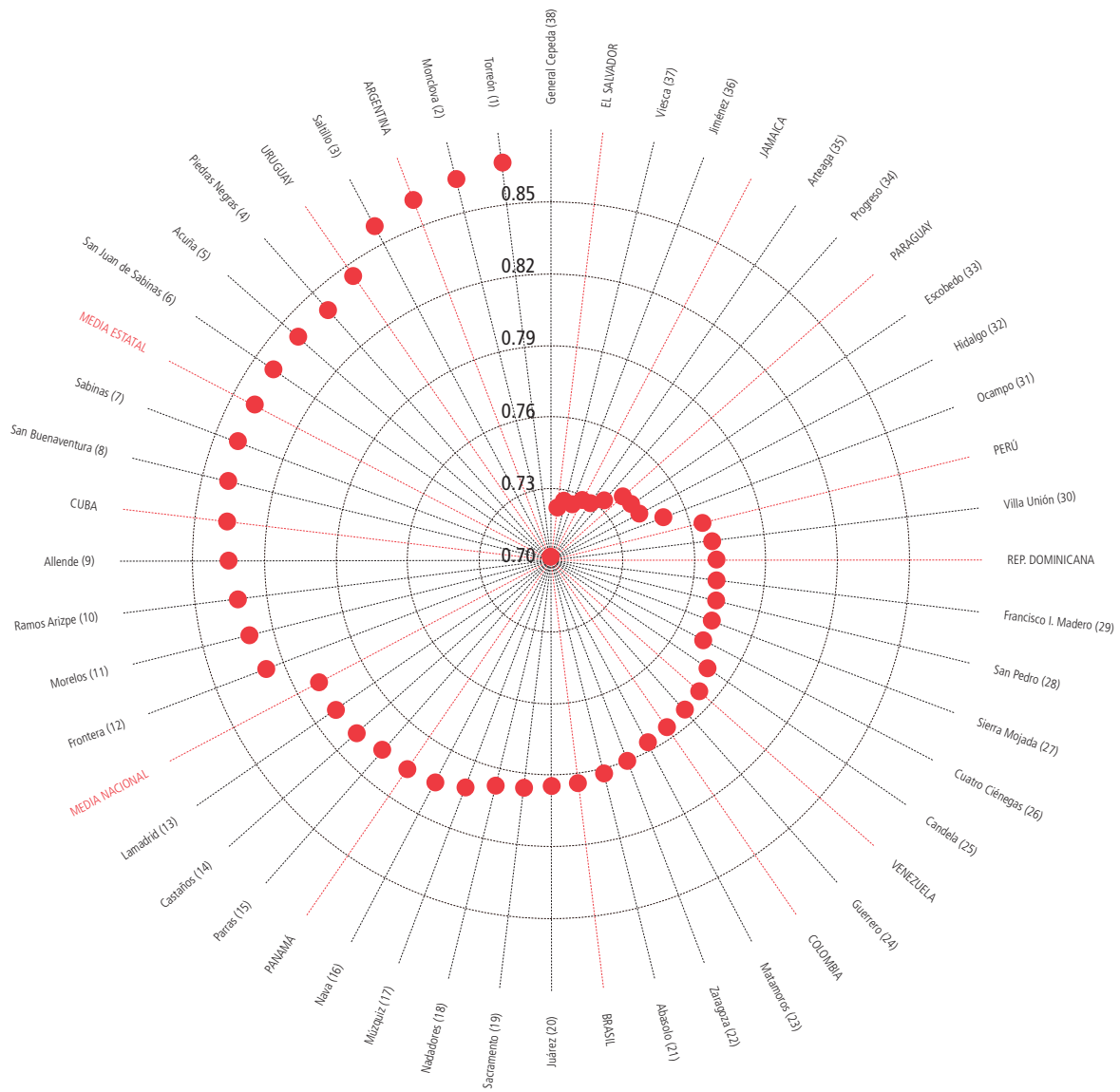
**Cuadro 5.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005**

Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
General Cepeda	5.65%	4.31%	Lamadrid	2.01%	1.40%
Hidalgo	4.16%	3.38%	Candela	2.22%	1.39%
Ocampo	4.10%	3.31%	Sacramento	2.10%	1.38%
Progreso	3.75%	3.24%	Parras	2.02%	1.36%
Escobedo	4.03%	2.88%	Francisco I. Madero	1.81%	1.34%
Arteaga	3.54%	2.85%	Múzquiz	1.74%	1.31%
Sierra Mojada	3.25%	2.65%	Ramos Arizpe	1.73%	1.21%
Juárez	3.58%	2.55%	San Pedro	1.70%	1.17%
Guerrero	2.97%	2.20%	Matamoros	1.55%	1.10%
Viesca	2.68%	2.06%	Frontera	1.54%	1.06%
Villa Unión	2.32%	1.92%	Allende	1.43%	1.04%
Abasolo	2.16%	1.77%	San Buenaventura	1.44%	0.98%
Jiménez	2.01%	1.75%	Sabinas	1.18%	0.79%
Cuatro Ciénegas	2.26%	1.69%	San Juan de Sabinas	1.19%	0.79%
Castaños	2.08%	1.61%	Saltillo	1.07%	0.68%
Zaragoza	1.96%	1.52%	Monclova	1.09%	0.68%
Nava	1.97%	1.52%	Piedras Negras	1.01%	0.66%
Nadadores	1.86%	1.42%	Acuña	0.89%	0.58%
Morelos	1.92%	1.42%	Torreón	0.83%	0.49%
			<b>Media estatal</b>	<b>1.25%</b>	<b>0.83%</b>

Gráfica 5.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 5.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



**Gráfica 5.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005**

