

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Chihuahua tenía una población de 3,241,444 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 3.14% de la población nacional. El 3.39% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 4.61% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 6.2% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 11.5%.¹

Indicadores de desarrollo humano

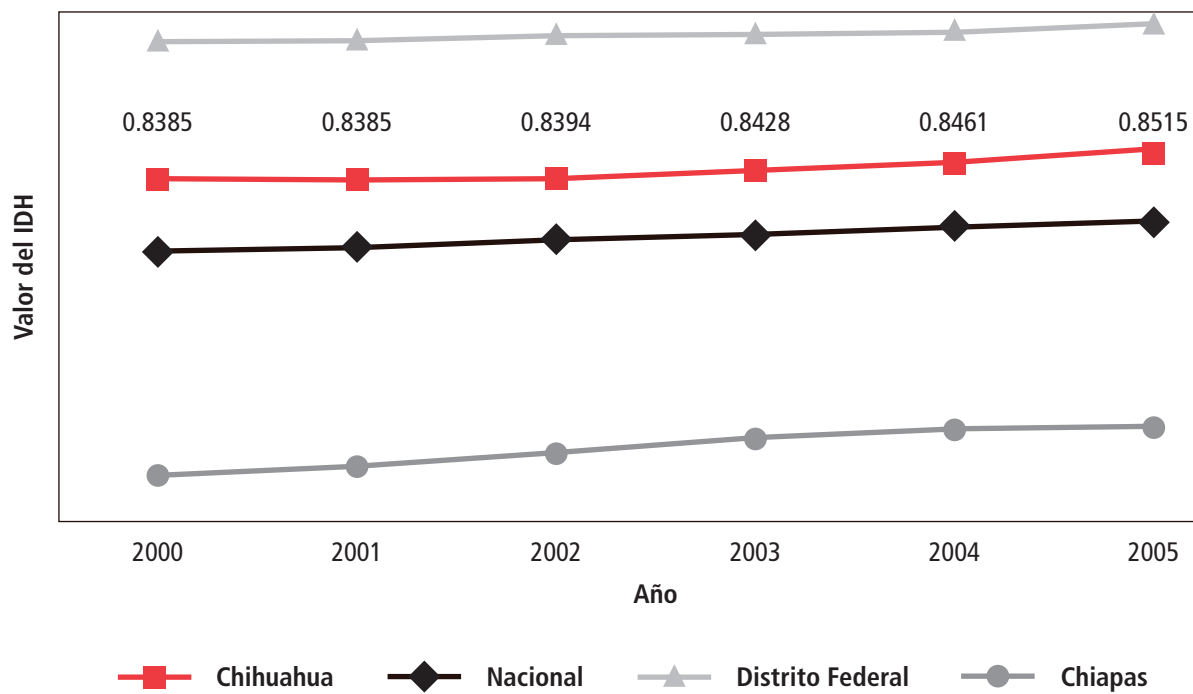
La información más reciente ubica a Chihuahua entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 4 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8515, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.55%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 4, a tres lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 28 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 8.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 8.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.45%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.91% (ver [gráfica 8.3](#)).

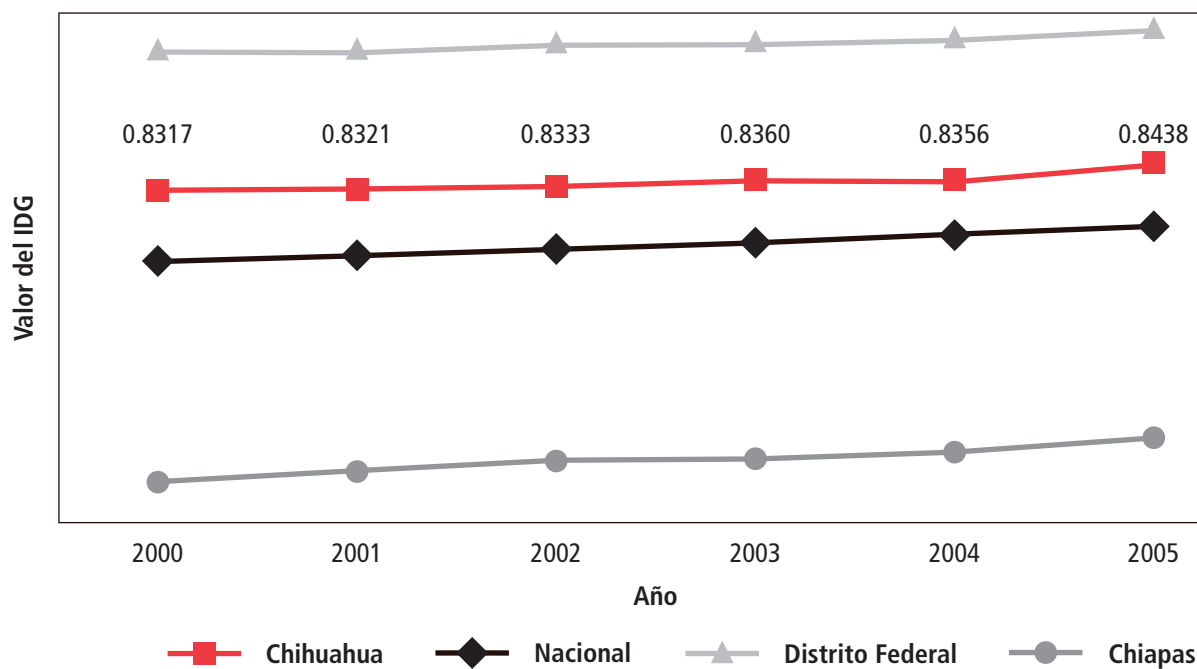
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6219, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 8.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 3.38% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

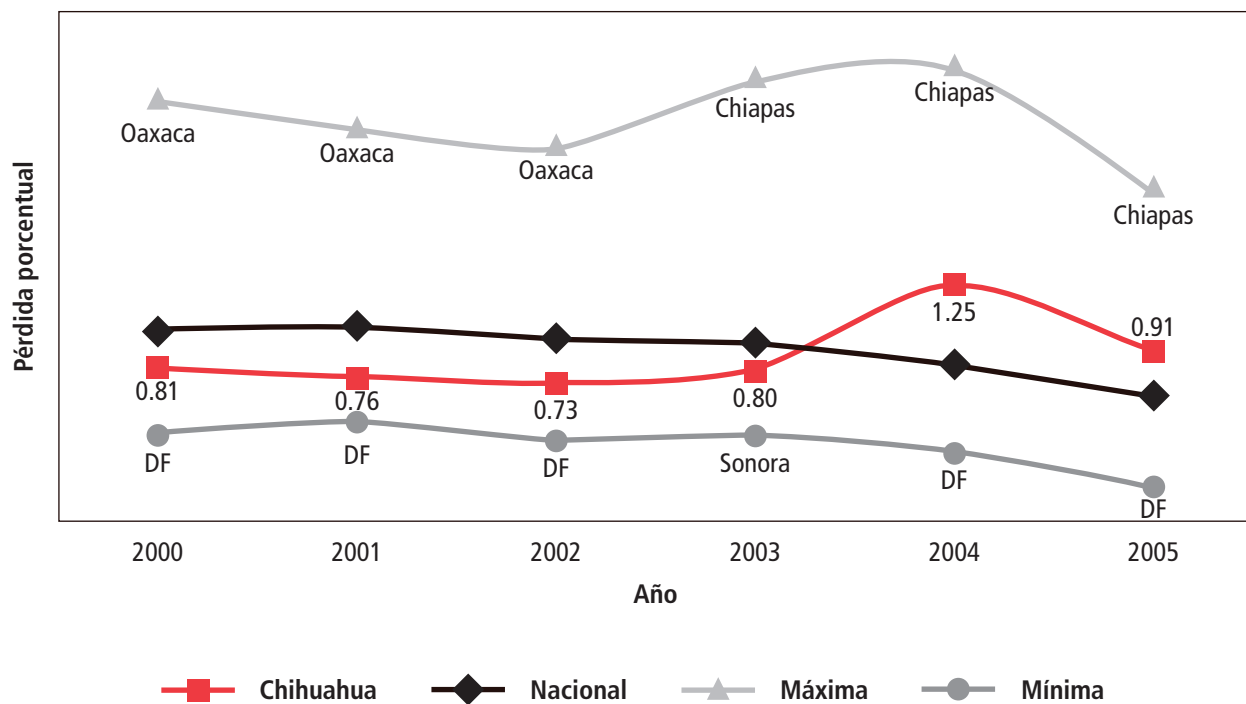
Gráfica 8.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 8.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

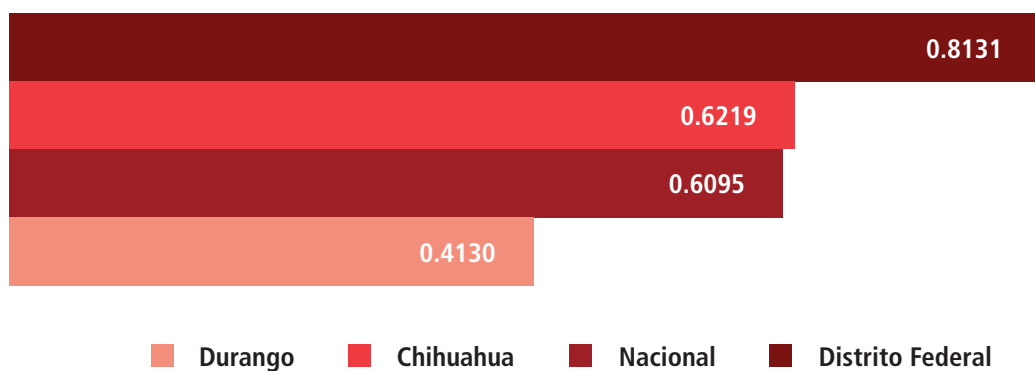


Gráfica 8.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



CHIH

Gráfica 8.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 8.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Batopilas y Morelos tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Chihuahua e Hidalgo del Parral registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (89.55%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Guadalupe fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Rosales fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 8.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Chihuahua tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se acerca a Guatemala, sin embargo el valor del indicador es similar a los países de África Subsahariana. Los círculos al interior definen los umbrales de desarrollo humano bajo, medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 8.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Batopilas y Morelos tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Chihuahua y Juárez, el mayor. Asimismo 90% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Guadalupe fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que San Francisco de Conchos fue el que más avanzó.

La **gráfica 8.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles se encuentran abajo de países como Guatemala, similares a países de África como Angola.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 8.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Chihuahua fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que

Huejotitán registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 8.7**). En 94% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 20% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Chihuahua muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y países de África como Angola.

Cuadro 8.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Chihuahua	0.8553	1	0.9117	1	---	1.29%
Hidalgo del Parral	0.8234	7	0.8800	2	5	1.34%
Juárez	0.8343	3	0.8779	3	---	1.02%
Delicias	0.8283	4	0.8764	4	---	1.14%
Cauhtémoc	0.8282	5	0.8747	5	---	1.10%
Nuevo Casas Grandes	0.8185	9	0.8700	6	3	1.23%
Santa Bárbara	0.7998	20	0.8620	7	13	1.51%
Camargo	0.8211	8	0.8516	8	---	0.73%
Aldama	0.8003	19	0.8500	9	10	1.21%
Ojinaga	0.8241	6	0.8449	10	-4	0.50%
Aquiles Serdán	0.8167	10	0.8434	11	-1	0.65%
Meoqui	0.8144	11	0.8402	12	-1	0.62%
Santa Isabel	0.8368	2	0.8391	13	-11	0.05%
La Cruz	0.7978	23	0.8359	14	9	0.94%
San Francisco del Oro	0.8041	16	0.8352	15	1	0.76%
Saucillo	0.8010	18	0.8351	16	2	0.84%
Allende	0.8103	13	0.8339	17	-4	0.58%
Jiménez	0.7892	33	0.8311	18	15	1.04%
Bachíniva	0.7912	30	0.8287	19	11	0.93%
San Francisco de Conchos	0.7863	34	0.8281	20	14	1.04%
Rosales	0.7795	42	0.8266	21	21	1.18%
Julimes	0.7805	40	0.8246	22	18	1.10%
Gran Morelos	0.7907	31	0.8234	23	8	0.81%
Matamoros	0.7789	43	0.8227	24	19	1.10%
López	0.7840	38	0.8211	25	13	0.93%
Ahumada	0.7979	22	0.8210	26	-4	0.57%
Gómez Farías	0.8035	17	0.8198	27	-10	0.40%
Namiquipa	0.8061	15	0.8190	28	-13	0.32%
Galeana	0.7995	21	0.8169	29	-8	0.43%
Buenaventura	0.8078	14	0.8168	30	-16	0.22%
Ascensión	0.7960	25	0.8154	31	-6	0.48%
Dr. Belisario Domínguez	ND	ND	0.8111	32	ND	ND
Matachí	0.7936	27	0.8064	33	-6	0.32%
Valle de Zaragoza	0.7962	24	0.8060	34	-10	0.24%
Ignacio Zaragoza	0.7928	28	0.8018	35	-7	0.23%
Guadalupe	0.8105	12	0.8015	36	-24	-0.22%
Coronado	0.7756	47	0.8011	37	10	0.65%
Casas Grandes	0.7780	44	0.8000	38	6	0.56%
Janos	0.7920	29	0.7997	39	-10	0.19%
Coyame del Sotol	0.7899	32	0.7988	40	-8	0.22%
Guerrero	0.7774	45	0.7945	41	4	0.44%
Madera	0.7836	39	0.7934	42	-3	0.25%
Praxedis G. Guerrero	0.7863	35	0.7927	43	-8	0.16%

Cuadro 8.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Satevó	0.7851	36	0.7925	44	-8	0.19%
San Francisco de Borja	0.7728	48	0.7915	45	3	0.48%
Cusihuirachi	0.7796	41	0.7882	46	-5	0.22%
Manuel Benavides	0.7945	26	0.7840	47	-21	-0.27%
Huejotitán	0.7187	51	0.7821	48	3	1.70%
El Tule	0.7763	46	0.7775	49	-3	0.03%
Riva Palacio	0.7851	37	0.7643	50	-13	-0.53%
Rosario	0.7300	50	0.7588	51	-1	0.78%
Temósachi	0.7482	49	0.7524	52	-3	0.11%
Nonoava	0.7093	53	0.7244	53	- - -	0.42%
Bocoyna	0.6958	55	0.7215	54	1	0.73%
Morís	0.7122	52	0.6912	55	-3	-0.60%
Ocampo	0.6978	54	0.6860	56	-2	-0.34%
Chínipas	0.6653	56	0.6738	57	-1	0.25%
Uruachi	0.6237	61	0.6526	58	3	0.91%
Guazapares	0.6410	58	0.6462	59	-1	0.16%
Maguarichi	0.6535	57	0.6366	60	-3	-0.52%
Guachochi	0.6100	62	0.5941	61	1	-0.53%
Balleza	0.6260	60	0.5864	62	-2	-1.30%
Guadalupe y Calvo	0.6041	63	0.5735	63	- - -	-1.03%
Urique	ND	ND	0.5593	64	ND	ND
Carichí	0.6293	59	0.5443	65	-6	-2.86%
Morelos	0.5997	64	0.5408	66	-2	-2.05%
Batopilas	0.5745	65	0.4734	67	-2	-3.80%
Media estatal	0.8176		0.8571			0.95%

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 8.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Chihuahua	0.8497	1	0.9060	1	---	1.29%
Juárez	0.8271	2	0.8700	2	---	1.02%
Hidalgo del Parral	0.8138	6	0.8699	3	3	1.34%
Delicias	0.8204	4	0.8680	4	---	1.14%
Cauhtémoc	0.8159	5	0.8615	5	---	1.09%
Nuevo Casas Grandes	0.8079	9	0.8584	6	3	1.22%
Santa Bárbara	0.7843	20	0.8464	7	13	1.54%
Camargo	0.8104	8	0.8400	8	---	0.72%
Aldama	0.7879	16	0.8368	9	7	1.21%
Ojinaga	0.8114	7	0.8308	10	-3	0.47%
Meoqui	0.8036	11	0.8283	11	---	0.61%
Aquiles Serdán	0.8039	10	0.8277	12	-2	0.59%
Santa Isabel	0.8249	3	0.8253	13	-10	0.01%
Allende	0.7959	14	0.8189	14	---	0.57%
Saucillo	0.7846	19	0.8179	15	4	0.84%
Jiménez	0.7753	30	0.8169	16	14	1.05%
San Francisco del Oro	0.7863	17	0.8162	17	---	0.75%
La Cruz	0.7781	25	0.8150	18	7	0.93%
Rosales	0.7680	32	0.8146	19	13	1.19%
Gómez Farías	0.7934	15	0.8085	20	-5	0.38%
Gran Morelos	0.7757	27	0.8077	21	6	0.81%
Ahumada	0.7857	18	0.8069	22	-4	0.53%
Julimes	0.7623	35	0.8064	23	12	1.13%
Buenaventura	0.7966	13	0.8042	24	-11	0.19%
San Francisco de Conchos	0.7571	41	0.7993	25	16	1.09%
Ascensión	0.7791	23	0.7974	26	-3	0.47%
Bachíniva	0.7584	40	0.7951	27	13	0.95%
López	0.7592	39	0.7950	28	11	0.92%
Galeana	0.7771	26	0.7938	29	-3	0.42%
Matachí	0.7805	22	0.7928	30	-8	0.31%
Ignacio Zaragoza	0.7826	21	0.7899	31	-10	0.19%
Matamoros	0.7475	44	0.7898	32	12	1.11%
Namiquipa	0.7783	24	0.7895	33	-9	0.29%
Guadalupe	0.7985	12	0.7871	34	-22	-0.29%
Dr. Belisario Domínguez	ND	ND	0.7836	35	ND	ND
Valle de Zaragoza	0.7754	29	0.7824	36	-7	0.18%
Janos	0.7749	31	0.7809	37	-6	0.16%
Praxedis G. Guerrero	0.7754	28	0.7797	38	-10	0.11%
Guerrero	0.7611	38	0.7767	39	-1	0.41%
Casas Grandes	0.7556	42	0.7751	40	2	0.51%
San Francisco de Borja	0.7539	43	0.7716	41	2	0.47%
Coyame del Sotol	0.7646	34	0.7708	42	-8	0.16%
Madera	0.7622	36	0.7699	43	-7	0.20%

Cuadro 8.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Coronado	0.7456	46	0.7690	44	2	0.62%
Satevó	0.7615	37	0.7669	45	-8	0.14%
Manuel Benavides	0.7672	33	0.7528	46	-13	-0.38%
Cusihuirachi	0.7446	47	0.7493	47	- - -	0.12%
El Tule	0.7460	45	0.7458	48	-3	-0.01%
Temósachi	0.7232	49	0.7250	49	- - -	0.05%
Rosario	0.6966	50	0.7241	50	- - -	0.78%
Riva Palacio	0.7368	48	0.7090	51	-3	-0.76%
Bocoyna	0.6826	52	0.7074	52	- - -	0.72%
Huejotitán	0.6367	56	0.7037	53	3	2.02%
Nonoava	0.6894	51	0.7016	54	-3	0.35%
Ocampo	0.6636	54	0.6505	55	-1	-0.40%
Chínipas	0.6414	55	0.6485	56	-1	0.22%
Moris	0.6670	53	0.6395	57	-4	-0.84%
Guazapares	0.6234	58	0.6270	58	- - -	0.12%
Uruachi	0.5964	61	0.6228	59	2	0.87%
Maguarichi	0.6326	57	0.6146	60	-3	-0.58%
Guachochi	0.5918	62	0.5746	61	1	-0.59%
Balleza	0.6012	60	0.5586	62	-2	-1.46%
Guadalupe y Calvo	0.5753	63	0.5416	63	- - -	-1.20%
Urique	ND	ND	0.5372	64	ND	ND
Carichí	0.6043	59	0.5132	65	-6	-3.22%
Morelos	0.5707	64	0.5065	66	-2	-2.36%
Batopilas	0.5445	65	0.4378	67	-2	-4.27%
Media estatal	0.8075		0.8464			0.95%

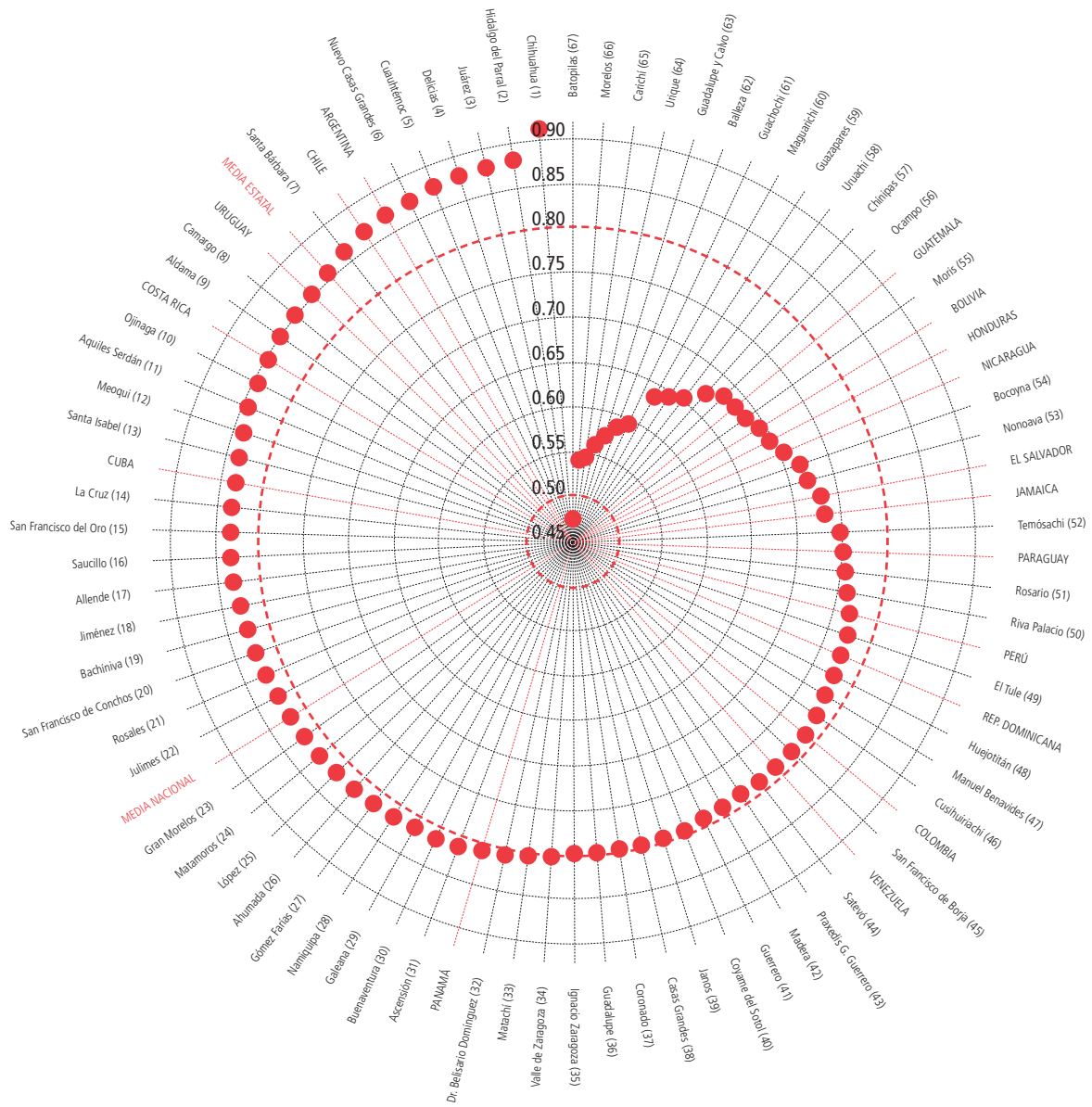
Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 8.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

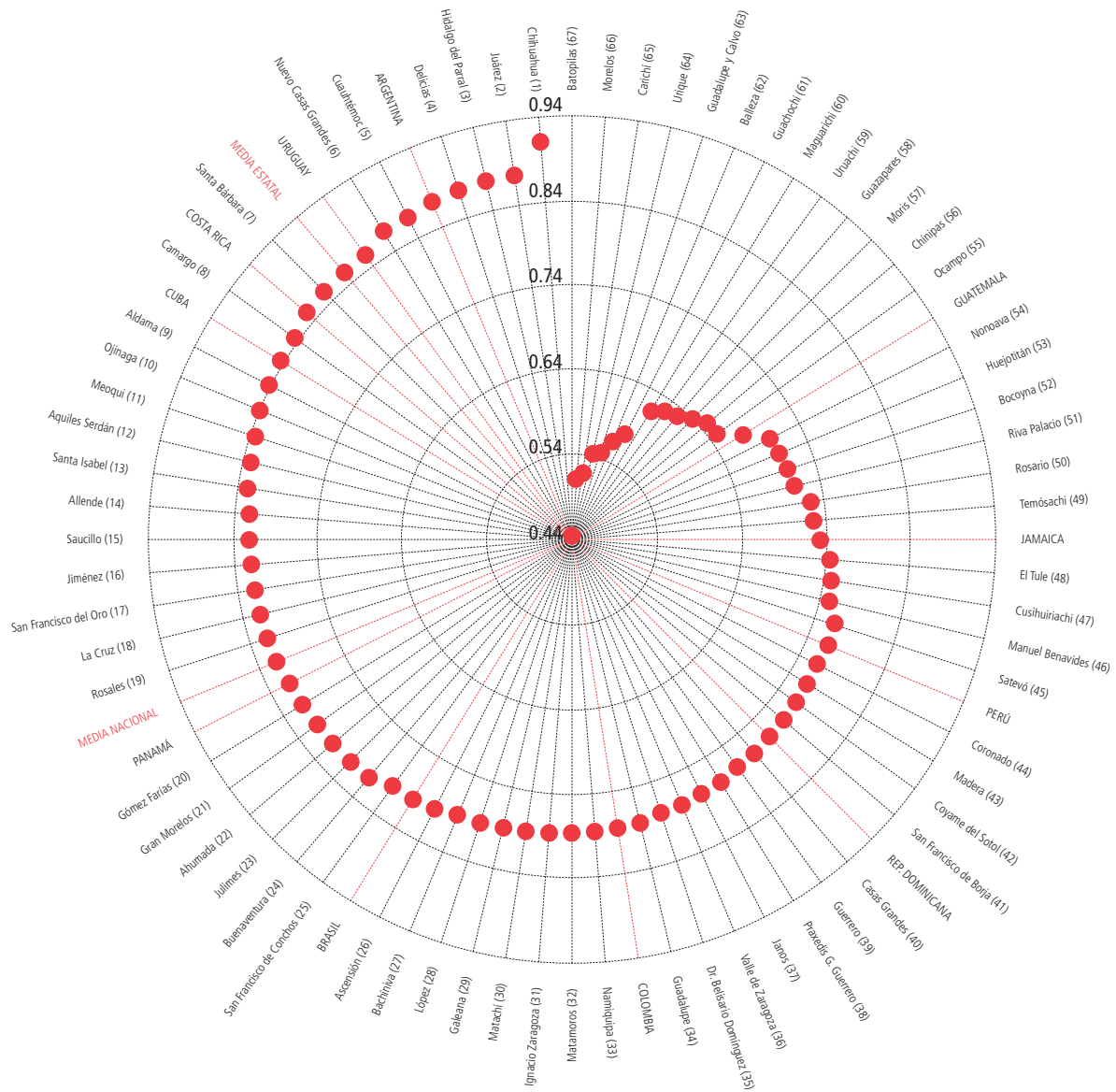
Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Huejotitán	11.41%	10.03%	San Francisco de Borja	2.45%	2.51%
Batopilas	5.23%	7.53%	La Cruz	2.47%	2.50%
Moris	6.34%	7.47%	Janos	2.16%	2.35%
Riva Palacio	6.15%	7.24%	San Francisco del Oro	2.22%	2.28%
Morelos	4.83%	6.35%	Guerrero	2.10%	2.24%
Carichí	3.97%	5.72%	Julimes	2.33%	2.21%
Guadalupe y Calvo	4.77%	5.56%	Ascensión	2.12%	2.21%
Ocampo	4.90%	5.18%	Saucillo	2.05%	2.05%
Cusihuirachi	4.49%	4.93%	Bocoyna	1.91%	1.95%
Balleza	3.97%	4.74%	Gran Morelos	1.89%	1.90%
Rosario	4.58%	4.58%	Aquiles Serdán	1.57%	1.86%
Uruachi	4.38%	4.57%	Santa Bárbara	1.94%	1.81%
El Tule	3.91%	4.09%	Guadalupe	1.49%	1.80%
Bachíniva	4.15%	4.06%	Allende	1.78%	1.79%
Coronado	3.87%	4.01%	Ahumada	1.52%	1.72%
Matamoros	4.03%	4.00%	Jiménez	1.76%	1.71%
Manuel Benavides	3.43%	3.99%	Matachí	1.65%	1.68%
Urique	ND	3.95%	Ojinaga	1.53%	1.67%
Chínipas	3.60%	3.76%	Santa Isabel	1.42%	1.65%
Temósachi	3.34%	3.64%	Praxedis G. Guerrero	1.38%	1.64%
Namiquipa	3.45%	3.61%	Aldama	1.55%	1.56%
Coyame del Sotol	3.20%	3.51%	Buenaventura	1.38%	1.54%
San Francisco de Conchos	3.72%	3.47%	Cuauhtémoc	1.49%	1.51%
Maguarichi	3.19%	3.46%	Ignacio Zaragoza	1.28%	1.48%
Dr. Belisario Domínguez	ND	3.39%	Rosales	1.48%	1.45%
Guachochi	2.98%	3.28%	Meoqui	1.32%	1.41%
Satevó	3.01%	3.23%	Gómez Farías	1.27%	1.38%
López	3.16%	3.18%	Camargo	1.30%	1.36%
Nonoava	2.80%	3.14%	Nuevo Casas Grandes	1.30%	1.33%
Casas Grandes	2.89%	3.10%	Hidalgo del Parral	1.16%	1.16%
Guazapares	2.75%	2.96%	Delicias	0.96%	0.95%
Madera	2.73%	2.96%	Juárez	0.87%	0.89%
Valle de Zaragoza	2.62%	2.92%	Chihuahua	0.66%	0.64%
Galeana	2.80%	2.83%	Media estatal	1.24%	1.24%

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Gráfica 8.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 8.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 8.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005

