

### Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Baja California Sur tenía una población de 512,170 habitantes, de los cuales 51% eran hombres y 49% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 0.50% de la población nacional. El 1.62% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 0.60% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 20.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 21.9%.<sup>1</sup>

### Indicadores de desarrollo humano

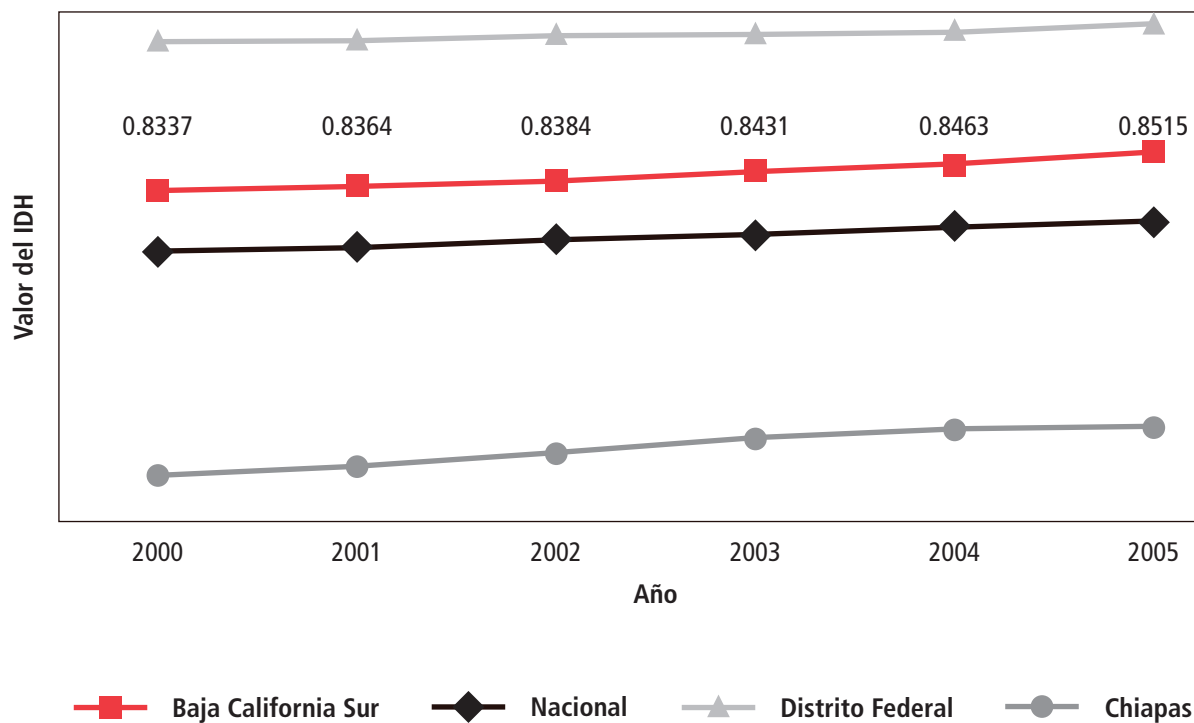
La información más reciente ubica a Baja California Sur entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 6 en el año 2000 al 5 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8515, valor mayor al nacional (0.8200), y creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.13%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 5, a cuatro lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 27 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 3.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 3.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.28%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.50% (ver [gráfica 3.3](#)).

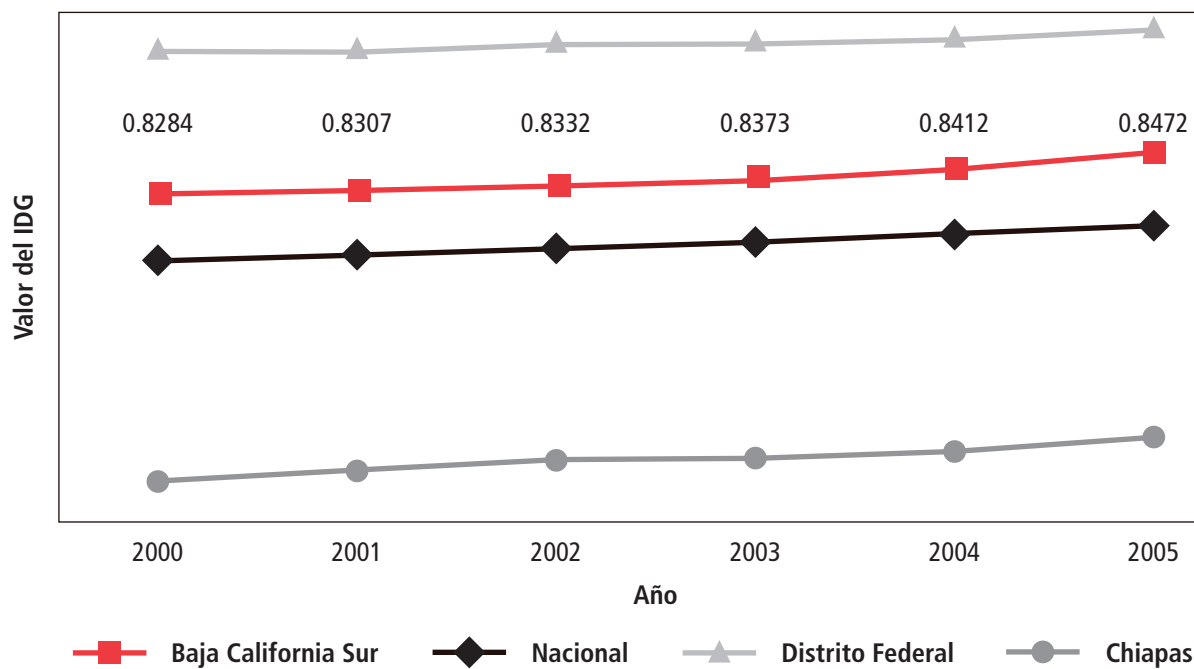
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.7241, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 3.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 25.09% el nacional lo hizo en 13.43%.

<sup>1</sup> Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

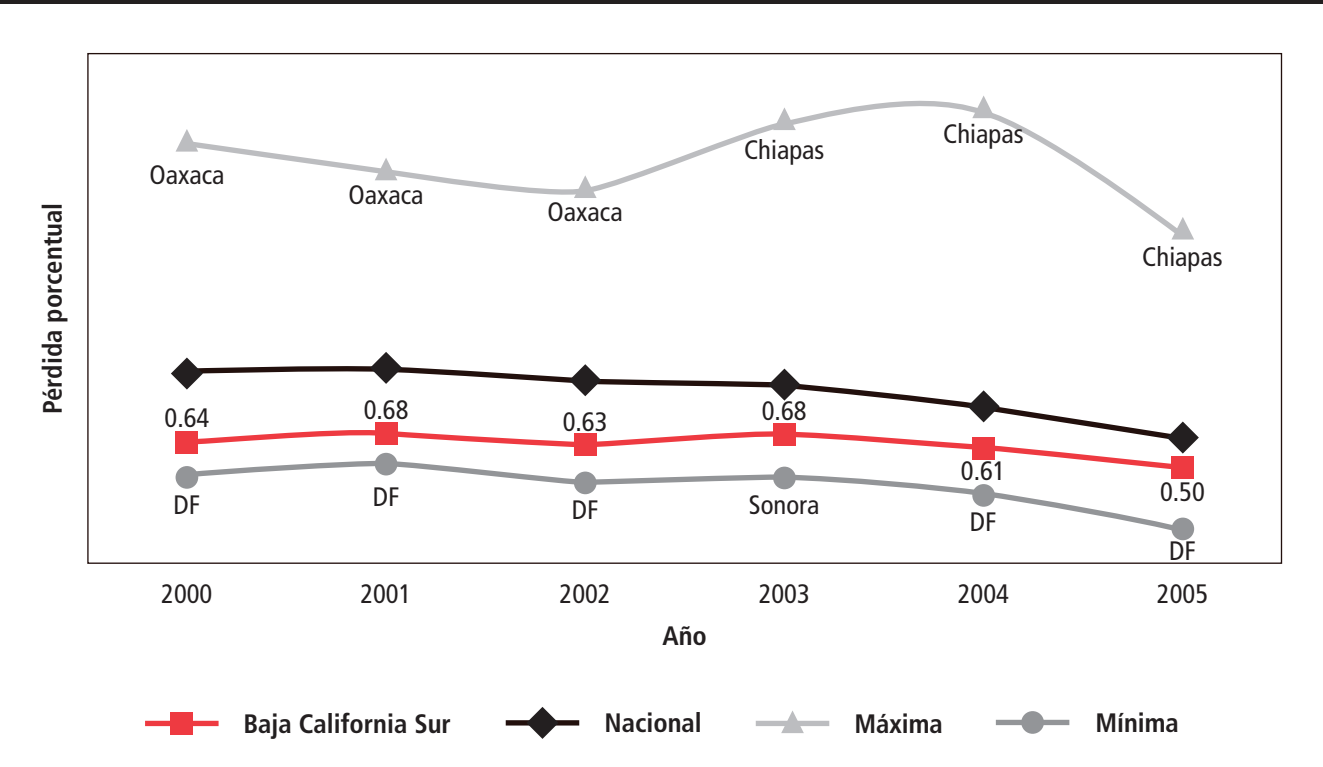
**Gráfica 3.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005**



**Gráfica 3.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005**

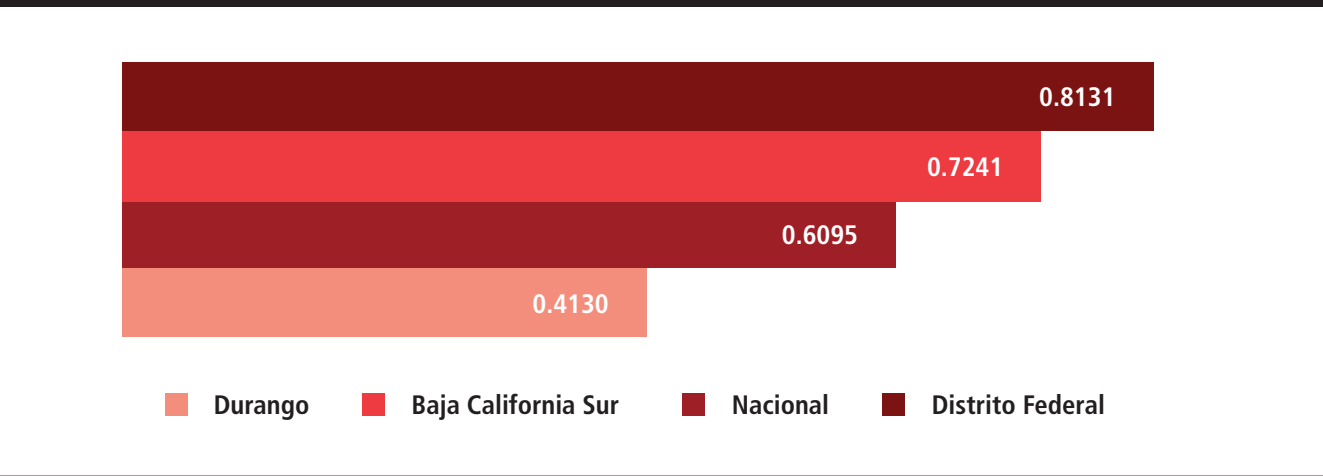


**Gráfica 3.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres**  
**Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005**



BCS

**Gráfica 3.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005**



## PANORAMA MUNICIPAL

### Índice de desarrollo humano

El **cuadro 3.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Comondú y Mulegé tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de La Paz y Los Cabos registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (80%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Ningún municipio cambió de posición relativa durante ese periodo.

La **gráfica 3.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Baja California Sur tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Cuba. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 3.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Comondú y Mulegé tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de La Paz y Los Cabos, el mayor. Asimismo 80% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Ningún municipio cambió de posición durante el periodo.

La **gráfica 3.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Panamá.

### Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 3.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 La Paz fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Mulegé registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 3.7**). En 60% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

### Comentarios finales

En síntesis, el estado de Baja California Sur muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Panamá.

**Cuadro 3.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
La Paz	0.8370	1	0.8989	1	---	1.44%
Los Cabos	0.8287	2	0.8760	2	---	1.11%
Loreto	0.8176	3	0.8618	3	---	1.06%
Mulegé	0.8037	4	0.8452	4	---	1.01%
Comondú	0.7943	5	0.8378	5	---	1.07%
<b>Media estatal</b>	<b>0.8243</b>		<b>0.8776</b>			<b>1.26%</b>

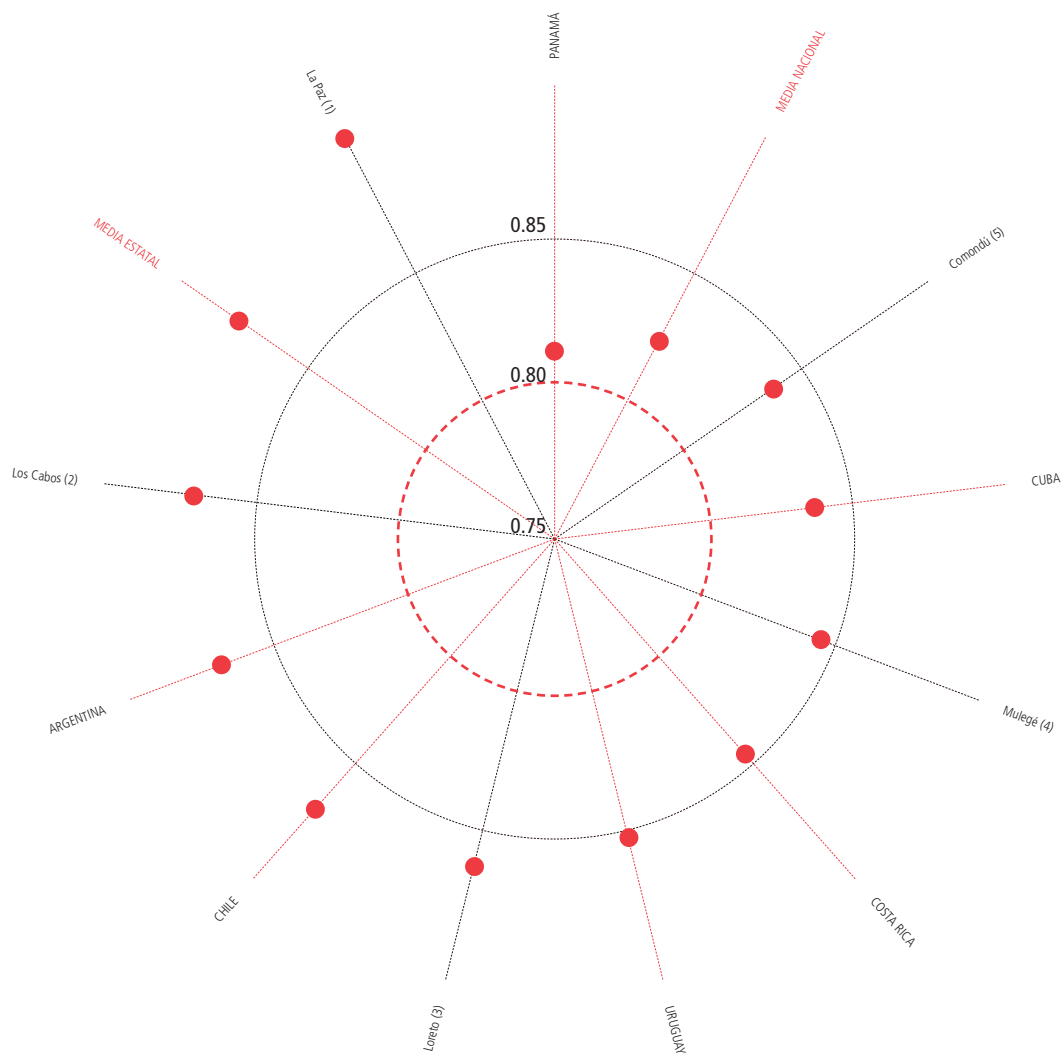
**Cuadro 3.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
La Paz	0.8297	1	0.8932	1	---	1.49%
Los Cabos	0.8202	2	0.8686	2	---	1.15%
Loreto	0.8073	3	0.8525	3	---	1.10%
Mulegé	0.7901	4	0.8347	4	---	1.10%
Comondú	0.7820	5	0.8277	5	---	1.14%
<b>Media estatal</b>	<b>0.8152</b>		<b>0.8702</b>			<b>1.31%</b>

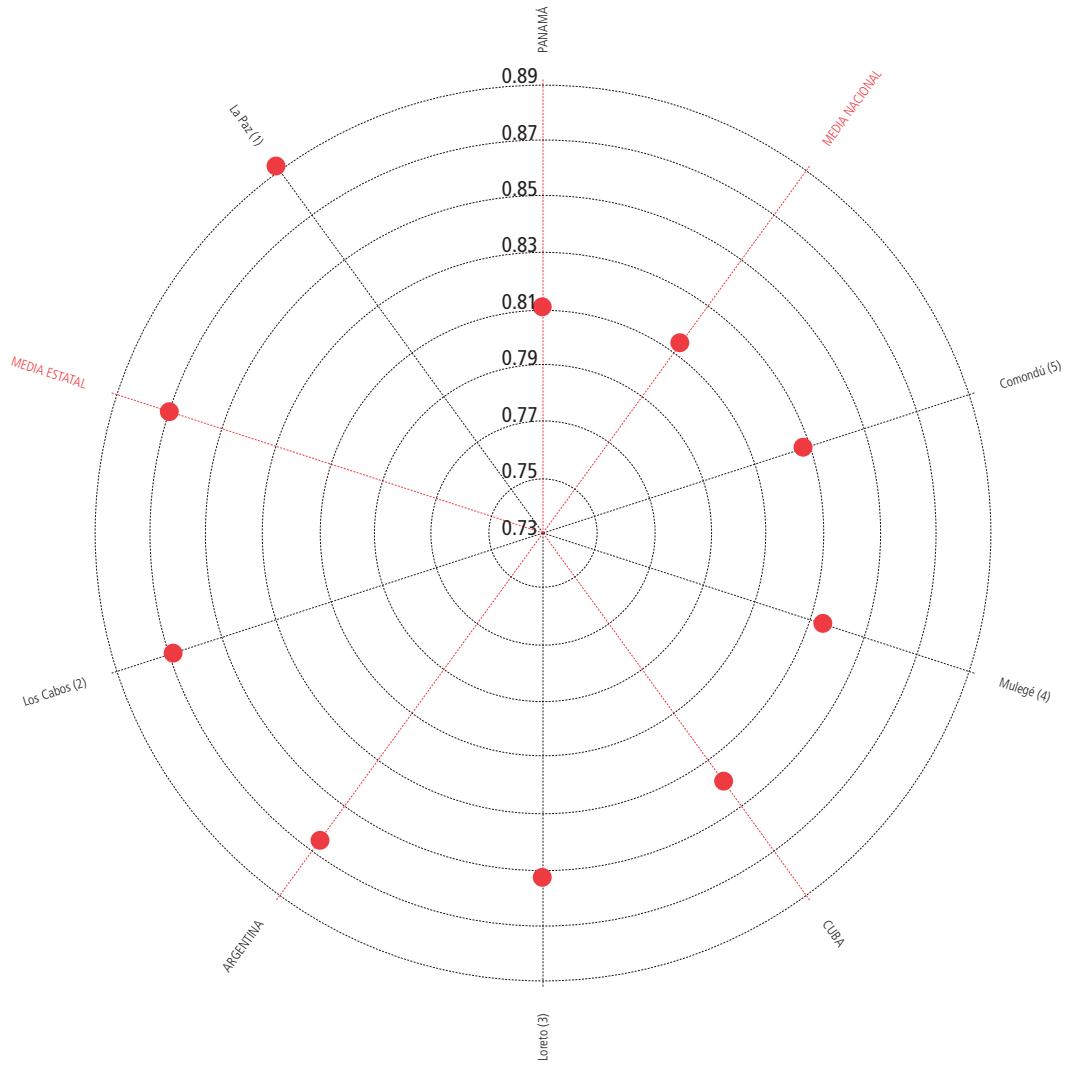
**Cuadro 3.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005**

Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Mulegé	1.69%	1.25%	Los Cabos	1.03%	0.84%
Comondú	1.55%	1.21%	La Paz	0.87%	0.63%
Loreto	1.26%	1.08%	<b>Media estatal</b>	<b>1.11%</b>	<b>0.84%</b>

Gráfica 3.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 3.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 3.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005

